

**UNIVERSIDAD POLITÉCNICA SALESIANA**

**SEDE QUITO**

**CARRERA: COMUNICACIÓN SOCIAL**

**Trabajo de titulación previo a la obtención del título de:**

**LICENCIADA EN COMUNICACIÓN SOCIAL**

**TEMA:**

**CONTRASTE MEDIÁTICO DE TELEAMAZONAS DEL CASO DAVID PIÑA EN  
LOS AÑOS 2013 Y 2018.**

**AUTORA:**

**SOFÍA MELISSA JARA CÓNDOR**

**TUTORA:**

**JOHANNA FRANCISCA ESCOBAR TORRES**

**Quito, septiembre de 2019**

### **Cesión de derechos de autor**

Yo SOFÍA MELISSA JARA CÓNDOR con documento de identificación N° 1718520297, manifiesto mi voluntad y cedo a la Universidad Politécnica Salesiana la titularidad sobre los derechos patrimoniales en virtud de que soy autora del trabajo de grado/titulación intitulado: CONTRASTE MEDIÁTICO DE TELEAMAZONAS DEL CASO DAVID PIÑA EN LOS AÑOS 2013 Y 2018, mismo que ha sido desarrollado para optar por el título de: LICENCIADA EN COMUNICACIÓN SOCIAL , en la Universidad Politécnica Salesiana, quedando la Universidad facultada para ejercer plenamente los derechos cedidos anteriormente.

En aplicación a lo determinado en la Ley de Propiedad Intelectual, en mi condición de autora me reservo los derechos morales de la obra antes citada. En concordancia, suscribo este documento en el momento que hago entrega del trabajo final en formato impreso y digital a la Biblioteca de la Universidad Politécnica Salesiana.



Sofía Melissa Jara Córdor

1718520297

Quito, 03 de septiembre de 2019

### **Declaratoria de coautoría del docente tutor/a**

Yo declaro que bajo mi dirección y asesoría fue desarrollado el artículo académico,  
CONTRASTE MEDIÁTICO DE TELEAMAZONAS DEL CASO DAVID PIÑA EN LOS  
AÑOS 2013 Y 2018 realizado por Sofía Melissa Jara Cóndor, obteniendo un producto que  
cumple con todos los requisitos estipulados por la Universidad Politécnica Salesiana, para  
ser considerados como trabajo final de titulación.

Quito, septiembre 2019



Johanna Francisca Escobar Torres

1714010301

## **Dedicatoria**

Dedico este artículo académico a mi madre, quien me ha formado con valores y educación para llegar alto y cumplir mis metas, siempre ha sido mi apoyo incondicional y en ella tengo el ejemplo para nunca rendirme en lo que me proponga. Su amor y sabiduría me ha convertido en una persona humilde y de principios.

Mi dedicatoria también va dirigida hacia David Piña Bueno, un preso que en la actualidad paga condena en la cárcel 4 de Quito sin existir pruebas físicas en su contra, en mi proceso de investigación concluí que es una persona llena de fortaleza y perseverancia.

**Sofía Melissa Jara Cóndor**

## **Agradecimiento**

Agradezco a los docentes de la carrera de Comunicación Social de la Universidad Politécnica Salesiana, quienes me han llenado de conocimiento, aprendizaje y experiencias a lo largo de mis estudios, que me han servido mucho para crecer como profesional y como persona, podré demostrar lo aprendido en el campo laboral, con ética, responsabilidad y profesionalismo.

De manera grata, le agradezco a la Msc. Johanna Escobar, por confiar en mi tema de investigación y mis aptitudes para realizarlo, también por su guía en el proceso de la realización de este artículo académico.

**Sofía Melissa Jara Cóndor**

## **Resumen**

Geovanny David Piña Bueno el 4 de septiembre del 2013 es sentenciado como autor material e intelectual a 25 años de prisión en Latacunga, por el asesinato a Karina del Pozo. Desde el 2017 Teleamazonas en calidad de medio de comunicación empieza a investigar sobre el caso, ya que existen inconsistencias en el proceso judicial, no existen pruebas físicas que impliquen a Piña en el asesinato, fue sentenciado únicamente por el testimonio de otro de los implicados, Gustavo Salazar.

El presente artículo, muestra el contraste de los contenidos mediáticos que emitió Teleamazonas sobre el caso entre los años 2013 y 2018. Se eligieron esos dos años para el estudio porque tienen material que resalten cambios de posturas existentes. Este análisis detalla la diferencia del manejo de discursos, contextos, imágenes y técnicas periodísticas. En los contenidos, se denota como al pasar del tiempo entre los dos años la calidad periodística y línea discursiva de los dos contenidos, es distinta una de la otra. En el 2013 Telemazonas muestra una postura que señala a Piña como culpable, y en el 2018 el mismo medio de comunicación en sus contenidos incide a las inconsistencias del caso.

Se evidencian entrevistas de dos periodistas que investigaron y siguieron el caso de cerca, para poder validar los resultados. También gráficas, cuadros de análisis y resumen, para un mejor entendimiento del lector sobre el análisis de contenido.

## **Palabras clave**

David Piña, noticiero, discursos, poder mediático, credibilidad

## **Abstract**

Geovanny David Piña Bueno on September 4, 2013 is sentenced as a material and intellectual author to 25 years in prison in Latacunga for the murder of Karina del Pozo, since 2017 Teleamazonas as a media outlet begins to investigate the case, since there are inconsistencies in the judicial process, there is no physical evidence that involves Piña in the murder he was sentenced only by the testimony of another of those involved Gustavo Salazar.

This article shows the contrast of the media content that Teleamazonas issued on the case between 2013 and 2018. Those two years were chosen for the study because they have material that highlights changes in existing positions. This analysis details the difference in the management of speeches contexts images and journalistic techniques. In the contents it is denoted as the passing of time between the two years the journalistic quality and discursive line of the two contents, is different from one another. In 2013 Telemazonas shows a position that points to Piña as guilty and in 2018 the same means of communication in its contents affects the inconsistencies of the case.

There are evidences of interviews of two journalists who investigated and followed the case closely in order to validate the results. Also graphs analysis tables and summary for a better understanding of the reader about content analysis.

## **Keywords**

David Piña, news, speeches, media power, credibility.

## Índice

<b>Introducción</b> .....	1
Comunicación de masas.....	3
Discurso en medios tradicionales .....	4
Poder mediático .....	5
La televisión como medio informativo. ....	7
Periodismo en el Ecuador .....	7
Noticieros .....	8
Presencia de juicios de valor en el periodismo. ....	9
Las noticias con enfoque de género. ....	10
El uso feminicidio o femicidio en titulares. ....	11
Opinión pública.....	12
Agenda Setting.....	13
<b>Metodología</b> .....	14
<b>Resultados</b> .....	21
<b>Conclusiones</b> .....	30
<b>Anexos</b> .....	35
Cuadros de análisis - estudio cualitativo.....	35
Cuadro 1 .....	35
Cuadro 2 .....	52



Cuadro 3 .....	87
Cuadro 4 .....	96
Cuadro 5 .....	96
Cuadro 6 .....	100
Graficas - estudio cuantitativo .....	104
Gráfica 1 .....	104
Gráfica 2 .....	105
Gráfica 3 .....	105
Gráfica 4 .....	106
Gráfica 5 .....	106
Gráfica 6 .....	107
Gráfica 7 .....	108
Gráfica 8 .....	108
Gráfica 9 .....	109
Gráfica 10 .....	110
Gráfica 11 .....	110
Gráfica 12 .....	111
Gráfica 13 .....	111
Capturas de video .....	112
Captura de video 1: Una de las tomas de David Piña en la cárcel de Latacunga .....	112

Captura de video 2: Una de las tomas de David Piña en la cárcel de Latacunga.....	112
Entrevistas a periodistas.....	113
Desgrabado - Entrevista a Gisella Bayona - periodista que pertenecía a la casa televisiva Teleamazonas.....	113
Desgrabado - Entrevista a Fausto Yépez- periodista que pertenece a la casa televisiva Teleamazonas que investigó sobre el caso Piña en el 2013. ....	130
Fotografías .....	146
Fotografía 1: Sofía Jara y Eduardo Piña en las afueras de la cárcel de Latacunga después de la visita a David Piña. ....	146
Fotografía 2: Sofía Jara y Gisella Bayona en canal Teleamazonas – Quito. ....	147
Fotografía 3: Sofía Jara y Fausto Yépez en canal Teleamazonas – Quito. ....	148
Copia de sentencia – David Piña .....	149
Acta de sorteo – Habeas Corpus .....	157
<b>Bibliografía.....</b>	<b>158</b>

## **Introducción**

El presente artículo académico expone el contraste mediático televisivo, que emitió Teleamazonas en su noticiero “24 horas” sobre el caso de Geovanny David Piña Bueno, quien en el 2013 fue mediáticamente mostrado como autor material e intelectual del asesinato a Karina del Pozo, y en el 2018 el mismo medio hizo un giro que incide a la inocencia de Piña en sus contenidos. Además del contraste mediático entre los años 2013 y 2018, se examinó la existencia o inexistencia de juicios de valor, sensacionalismo, posturas y técnicas en particular que utilizaron los periodistas.

La herramienta para el estudio de esta investigación, es el análisis de contenido y discurso del noticiero “24 horas” de Teleamazonas del caso Piña entre los años 2013 y 2018. También como anexo, entrevistas a Gisella Bayona, periodista que perteneció a Teleamazonas y Fausto Yépez periodista también del mencionado canal, quienes abordaron esta investigación, Yépez la profundizó en el 2013 y Bayona en el 2018, sus declaraciones aportan argumentos sobre los contenidos estudiados.

El 23 de febrero del 2013 en Quito, Gustavo Salazar, José Antonio Sevilla y David Piña pierden su libertad por el delito de homicidio en primer grado a la joven Karina del Pozo en el sector de Llano Chico en Quito, y el 4 de septiembre del mismo año el Tribunal Séptimo de Garantías Penales dictamina sentencia a 25 años de condena en la cárcel de Latacunga – Ecuador a las tres personas mencionadas, Piña como autor material e intelectual del crimen y Salazar y Sevilla como co-autores. David es sentenciado únicamente por la versión de Salazar. En los anexos se puede revisar la sentencia de Geovanny David Piña Bueno.

En el presente año Salazar cumple su condena en el pabellón de alta seguridad de Latacunga mientras que Sevilla fue trasladado a la cárcel de Guayaquil por su mala conducta, e incluso escribió una carta que detalla el rechazo de entrevistas a los medios de comunicación.

David Piña cumplió 6 años de su condena en el pabellón transitorio de Latacunga, producto de su buen comportamiento y colaboración de actividades en el interior del centro penitenciario, esto le permitió acceder a estudiar la carrera de derecho a distancia. Piña al inicio de su permanencia, exactamente en el 2015 en el pabellón de alta seguridad, donde recibió agresiones físicas y psicológicas.

El 26 de agosto del 2019, la sala de justicia de la Corte Nacional de Cotopaxi acepta el pedido de Habeas Corpus solicitado por la defensa jurídica de David Piña, y el 27 del mismo mes, es trasladado a la cárcel 4 de Quito para seguir pagando su condena de 25 años. En los anexos se puede visualizar el acta de sorteo de Habeas Corpus.

Innocence Project con sede en California Western School of Law es una entidad internacional sin fines de lucro que defiende a los condenados erróneamente en el mundo, en Ecuador se posiciona con el nombre Red Inocente Ecuador, y lleva el caso de David Piña desde el 11 de enero del 2018 con el abogado defensor Paúl Ocaña Merino, quien menciona que existen ciertas irregularidades en el caso porque no se encontraron pruebas contra Piña y que fue sentenciado por un testimonio y presión mediática.

Los medios de comunicación en el 2013 enfatizaron el perfil de Piña enfocado en un chico que practicaba artes marciales, tenía tatuajes, era violento y por ende estas cualidades ante la sociedad tuvieron fuerza para tacharlo de culpable en ese tiempo.

Partiendo del anterior argumento, los medios de comunicación desde el 2017 cambiaron su postura en informar el otro lado de David, se mostró a un joven disciplinado, colaborador y tranquilo. Teleamazonas es el canal elegido para el análisis del artículo, porque muestra presión simbólica que ejerce sobre el público, es un medio de comunicación ecuatoriano fundado en 1974.

Los medios de comunicación son un fuerte generador de opinión pública porque juegan un papel importante en la toma de decisiones en la sociedad, por eso nace el debate de llamarlo el cuarto poder. La ética periodística resalta en validar y demostrar lo que se publica o se informa con previas investigaciones que arrojen resultados de calidad sobre los contenidos sin mostrar favoritismos o arrojar juicios de valor. Esto posibilita la confiabilidad y credibilidad en los receptores.

La identificación de estrategias y herramientas que los periodistas utilizaron para realizar su trabajo de informar a la sociedad es uno de los propósitos de esta investigación, y con ello llegar a conclusiones y resultados que justifique el contenido del presente artículo, con el manejo adecuado de fuentes y técnicas en el análisis de contenido.

Los resultados obtenidos permiten evidenciar la existencia del contraste mediático de Teleamazonas en el noticiero 24 horas, entre los años 2013 y 2018 en el caso Piña, se adjunta también una breve conclusión sobre el posible poder que generó este medio en el cambio de opinión pública entre los dos años establecidos de estudio.

### **Comunicación de masas**

La comunicación de masas o *mass media* es unidireccional, el emisor no puede dar una respuesta directa de lo que se informó; es decir no interactúa con el receptor a esto se lo podría llamar un proceso comunicativo incorrecto.

Los medios de comunicación ecuatorianos en el 2013 “vendieron” con una imagen de culpable de David Piña ante la sociedad por supuestamente cumplir con el “perfil” que se requería, ya que Piña practicaba artes marciales, y en una declaración Manuel Salazar (2013) “aseguró que D. Piña había ahorcado a la víctima y le había proporcionado daños en su columna tras aplicarle una llave de artes marciales”. Esto no se refleja en la autopsia.

Partiendo del anterior argumento Jürgen Habermas (1992) aporta con lo siguiente:

La cuestión de si una cultura de masas hecha a la medida de los medios de comunicación de masas desarrolla fuerzas tendentes a una integración regresiva de la conciencia depende ante todo de sí «la comunicación (se encarga) de asimilar a los hombres a través de su aislamiento», y de ningún modo de si las leyes del mercado penetran cada vez más profundamente en la propia producción de la cultura. (Habermas, 1992, pág. 473).

Los mensajes que emiten los medios masivos establecen posiciones de criterio sobre cada persona según de lo que se informa, en el caso de esta investigación el medio televisivo al presentar no solo audio sino también imágenes audiovisuales tienden a posicionar un mensaje de favoritismo de cualquier índole indirectamente. “Está demostrado el gran poder que tienen los medios de masas para reflejar en la sociedad la "realidad" del momento, dando versiones y visiones de la cultura social dominante” (Valero, 2009, pág. 1).

### **Discurso en medios tradicionales**

En los últimos años al hablar de medios tradicionales, las redes sociales se roban el protagonismo, su sintonía supera expectativas. “El nuevo fenómeno de las redes sociales suma audiencias millonarias, incrementa su publicidad, logra la personalización de los

usuarios y rompe con algunas de las barreras de las viejas organizaciones mediáticas” (Freire, 2008, pág. 1).

Se podría realizar un análisis en como la televisión al no querer perder su sintonía por el internet, busca la manera de robar esa audiencia a las redes sociales esto en base a la emisión de noticias que llamen la atención del público, esto da acceso a que la televisión caiga en un posible contenido amarillista. Al ubicar en relación al caso Piña se analizará el discurso del medio tradicional Teleamazonas en el enfoque de campo y postura en las imágenes.

Mientras las redes sociales no son sancionadas por emitir ciertas imágenes fuertes y más aún si se trata de un asesinato, la televisión trata de no perder protagonismo y credibilidad y plasma lo que más impresione al televidente.

Los discursos en los medios tradicionales por lo general son informativos y manejan un lenguaje formal, pero al ver la acogida de receptores en las redes sociales, la televisión tiende a buscar discursos y contenidos que no queden en el olvido y marquen historias en el sistema. “El rápido y exitoso debut en los dos o tres últimos años de las llamadas redes sociales ha encendido las alarmas en los medios de comunicación tradicionales” (Freire, 2008, pág. 1).

### **Poder mediático**

El poder mediático en este artículo hace referencia a los medios de comunicación como un fuerte influyente de producción de símbolos, imágenes y discurso de sus contenidos y esto da paso a que la sociedad cambie de opinión.

La combinación de un discurso que promueve a la pena a la audiencia, esto combinado con imágenes sobre un asesinato y más aún con la fotografía del “posible” asesino causa posturas ideológicas sobre un hecho o suceso.

Ramonet (2012) aclara el poder mediático como “[...] una empresa mediática vende consumidores a sus anunciantes” (Ramonet, pág. 5). Mientras más numerosos sean los ciudadanos, la información debe ser muy "fácil" o digerible. Según a lo que plantea Ramonet se puede establecer que a Piña el medio (Teleamazonas) lo vendió como culpable en el 2013 y como inocente en el 2018. Esto provocó una aglomeración de masas que clamen un pedido al gobierno sin saber el hecho completo.

En el 2013 se ausentaron productos comunicacionales de otras casas televisivas del Ecuador sobre el caso Piña, pero en el 2018, el programa de Ecuavisa “Visión 360” repite la postura de Teleamazonas producto de sus contenidos que muestra otra la otra cara detrás de David Piña. El poder no solo estuvo presente frente a la sociedad, sino a la réplica de otros medios de comunicación.

Y el segundo poder es el poder mediático [...], este aparato ideológico de la globalización, es el aparato mediático en su conjunto. Es decir, lo que dice la prensa, lo repite la televisión, lo repite la radio, y no solo en los noticieros, sino también en las ficciones, en la presentación del tipo de modelo de vida que se puede presentar (Ramonet, pág. 4).

Con este caso se estableció el código penal femicidio “[...] la información tiene ante todo una perspectiva de tipo comercial. Se compra y se vende la información, con el objetivo de sacar provecho” (Ramonet, pág. 5).



### **La televisión como medio informativo.**

En la mayoría de las emisiones transmitidas de 24 Horas sobre el caso, los periodistas en la presentación al video o en la voz en off del contenido utilizan el término “modelo” para referirse a Karina del Pozo y a David Piña como practicante de artes marciales; con esto el noticiero ya dio perfiles de sensacionalismo ante la sociedad sobre la víctima y el posible autor material del crimen. “La televisión incita a la dramatización, en un doble sentido: escenifica, en imágenes, un acontecimiento y exagera su importancia, su gravedad, así como su carácter dramático trágico” (Bourdieu, 1996, pág. 25).

Esto causa aún más curiosidad ante los televidentes ya que en el Ecuador escuchar la palabra modelo asume que se trata de una persona famosa, en este caso que fue asesinada por un profesional en artes marciales, y con esto llegan los comentarios y se intercambian ideas entre la audiencia de lo que pudo haber sucedido esa noche del crimen, por lo tanto, el receptor no recoge información con claridad ni veracidad. “Existen pocos estudios realizados en cuanto a la recreación de mitos y estereotipos, así como el análisis del lenguaje de los programas de televisión” (Luis Romero-Rodríguez, 2015, pág. 1).

### **Periodismo en el Ecuador**

El periodismo en el Ecuador es normado y regularizado por la Ley Orgánica de Comunicación del Ecuador la misma que establece en el artículo 10 que:

Todas las personas naturales o jurídicas que participen en el proceso comunicacional deberán considerar las siguientes normas mínimas, de acuerdo a las características propias de los medios que utilizan para difundir información y opiniones (NACIONAL, 2013, pág. 3 Art.10).

Algunas de ellas son: Respetar la honra y reputación de las personas, abstenerse de realizar y difundir contenidos y comentarios discriminatorios, Respetar la intimidad personal y familiar, entre otros. En la actualidad en el Ecuador se ha denotado un periodismo que busca audiencia o rating y es por ello que se cae en ofrecer en ocasiones un contenido débil, por ejemplo aunque Teleamazonas ya empezó a transmitir noticias sobre el caso Piña inclinándose por su inocencia fueron necesarios 4 años después para que una periodista del mismo canal, Gisella Bayona se interese en investigar y profundizar el caso, pues en el 2013 se podría afirmar que los medios por la controversia del caso cayeron en lo que se llama la FEK NEWS. “Este término es utilizado para conceptualizar la divulgación de noticias falsas que provocan un peligroso círculo de desinformación” (¿Qué son las fake news?, pág. 1).

El poder del periodista también es notable en el presente artículo, pues cuando Gisella Bayona emitió la entrevista con David Piña dentro de la cárcel de Latacunga, el contexto del contenido cambió, la técnica que utilizó fue distinta porque esta vez fue a la fuente primaria que era Piña. El poder estuvo presente en que con el buen uso de técnicas, metodología, herramientas e investigación la diferencia de un trabajo periodístico trabajado es notable y tiene acogida.

### **Noticieros**

Los noticieros tienen la finalidad de informar a la sociedad sobre hechos o acontecimientos reales con relevancia o interés dentro de un sistema, el noticiero maneja un lenguaje formal. Los campos que manejan el noticiero son en el estudio con emisiones de archivo y los reportes en los lugares de los hechos, en el Ecuador los periodistas cuando lo desean emiten sus criterios sobre alguna noticia; por supuesto no hay que olvidar mantenerse en la neutralidad.

Los profesionales de los medios cumplen un papel importante en la interpretación y valorización de los acontecimientos dados a conocer, no sólo por el hecho innegable y general de que hay una elección de determinados acontecimientos [...] sino porque en la refiguración narrativa de las noticias los periodistas no son simples informadores, son actores que develan, alertan, recomiendan, advierten y dan a conocer el punto de vista [...] (Barrios, págs. 2-3).

El caso de David Piña en el 2013 se transmitió en modo de noticia de poca duración con tomas de archivo porque se emiten voz en off con imágenes en el campo del crimen, y de cómo se llevan presos a los presuntos culpables del asesinato a Karina del Pozo. También se enfoca con fuerza las marchas con pancartas sobre justicia por el crimen cometido; sin embargo, si se emite comentarios de periodistas del canal en el 2013, en los resultados se proyectará más a fondo si fue o no un juicio de valor.

Por otra parte, en el 2018 ya se aplicó el método de una noticia tipo reportaje, pues se empezaron a realizar más entrevistas en vivo de ambas partes; y a cambiar el panorama del contexto de en donde se emitían los contenidos que tenían más duración de las del 2013.

### **Presencia de juicios de valor en el periodismo.**

El ejercicio periodístico, según lo aprendido en la trayectoria como estudiante de la carrera, es un estilo de vida porque a medida que se interactúa con otras personas para las investigaciones un perfil profesional que se va formando, como el ser neutral y no tomar de forma personal los casos sea cuál es su gravedad, a esto se lo traduce en una palabra el periodista debe ser tolerante, para no caer en la emisión de juicios de valor, pero jamás olvidar comunicar con la verdad. Las investigaciones deben ser profundas para llegar a resultados verificables.

La UNESCO reconoce que una formación sólida en materia de periodismo puede contribuir a una práctica periodística que se rija por los criterios de la profesionalidad y la ética. Este tipo de periodismo es el que mejor puede promover la democracia, el diálogo y el desarrollo (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, 2017, pág. 1).

Los juicios de valor son comentarios calificativos que el periodista realiza en vivo en el espacio que le dan como opinión, o de igual manera existe un juicio de valor indirecto en las entrevistas, técnicas, imágenes, enfoques de cámara con doble intención para ganar audiencia, utilización de palabras en las claquetas de los noticieros e incluso el contexto. “El que aprovecha la información para infiltrar sus opiniones hace un doble juego, desleal para con el receptor que espera y tiene derecho a encontrar informaciones, pero encuentra, disfrazada de noticia, la opinión del periodista” (Trueba, 2015, pág. 1).

Como se mencionó antes es importante que el periodista no puede ponerse de un lado del hecho transmitido, debe ser neutral y no mostrar favoritismos, para sembrar confianza en su audiencia, de lo contrario causa malos entendidos en los televidentes. No es una tarea fácil, pero la tolerancia es un valor esencial en la ética periodista.

### **Las noticias con enfoque de género.**

La existencia o no de un enfoque de género en los noticieros es posible evidenciar a través de un análisis de discurso, los resultados permiten concluir si existió alguna preferencia de género en los contenidos noticiosos o alguna discriminación indirecta por parte del medio.

Van Dijk (2005) argumenta que los “[...] enfoques tradicionales acerca del papel de los medios de comunicación en la reproducción del racismo se han centrado en un análisis del

contenido: estudios cuantitativos de las palabras o imágenes estereotipadas que representan a las minorías” (Dijk, 2005, pág. 35).

El presente artículo realizará un análisis de discurso para evidenciar o descartar el enfoque de preferencia de género o discriminación en el contenido de Teleamazonas en el caso Piña, para ello será necesario tomar en cuenta en el estudio elementos que Van Dijk (2005) propone a continuación:

Estas estructuras de texto y habla se relacionan sistemáticamente con elementos del contexto social, tales como el contexto espacio-temporal, los participantes o sus diversos roles sociales y comunicativos, así como sus finalidades, su conocimiento y sus opiniones (Dijk, 2005, pág. 36).

### **El uso feminicidio o femicidio en titulares.**

Antes de referirse a estos dos términos es importante definirlos, por la confusión que causan en la sociedad. Según un trabajo publicado por la Oficina en México del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos “Estados han optado por el agravamiento de las sanciones para castigar el homicidio doloso en contra de una mujer, por considerar que ésta es una medida más adecuada que la tipificación del feminicidio/femicidio para atender el problema” (Vásquez, 2009, pág. 10).

Se evidencia controversia en la diferencia entre femicidio y feminicidio, cada Estado del mundo usa uno de los dos términos y da el concepto de homicidio hacia la mujer, aunque el “El diccionario de la Real Academia Española enmendó la definición de la palabra feminicidio, según la cual es el asesinato de una mujer a manos de un hombre por machismo o misoginia” (Española, 2018).

En el Ecuador “[...] el estudio del femicidio o feminicidio... surge a partir del polémico caso de Karina del Pozo, la joven modelo quiteña que fue encontrada sin vida, y cruelmente torturada a las afueras de la ciudad de Quito [...]” (Chávez, 2014, pág. 59).

El 10 de agosto del 2014 se tipificó al femicidio en el artículo 141 del Código Orgánico Integral Penal del Ecuador como:

La persona que, como resultado de relaciones de poder manifestadas en cualquier tipo de violencia, de muerte a una mujer por el hecho de serlo o por su condición de género, será sancionada con pena privativa de libertad de veintidós a veintiséis años (COIP, 2014, pág. 1 Art. 141).

### **Opinión pública.**

La opinión pública fue tomada en cuenta para los resultados de esta investigación porque por los contenidos vistos, la sociedad hizo eco con sus opiniones que se llegó incluso aprobar una ley y se realizó el proceso judicial de Karina del Pozo de manera inmediata, esto según argumentos de los dos periodistas entrevistados. Jürgen Habermas (1962) señala que:

[...] el relacionar explícitamente la ley con la razón que se manifiesta a través de la opinión pública. [...] una consciencia política que consigue articular la idea y la exigencia de leyes generales y abstractas contrapuestas al dominio absoluto, [...] es decir, a la opinión pública como la única fuente legítima de esas leyes (Habermas, Historia y crítica de la opinión pública., 1962, pág. 90).

En la actualidad los medios de comunicación y el internet son un fuerte generador de opinión pública, los argumentos personales sobre hechos que suscitan en el mundo, se forman en base

a lo que la sociedad se informa por eso es importante transmitir contenido mediático de calidad: investigado, verídico, actualizado y verificable.

### **Agenda Setting.**

La agenda setting son temas o contenidos que los medios de comunicación los eligen o postulan como “importantes” para transmitir a la audiencia, esto no radica en cómo debe pensar la sociedad si no en que debe pensar, los medios influyen en la consideración de temas importantes para el público; la agenda mediática se convierte en la agenda de lo que deber mirar o saber la sociedad.

Según Mauro Wolf (1987), “[...] un efecto de agenda-setting, centrada no en conceptos específicos, articuladas y definidos en su importancia, sino sobre ámbitos simbólicos más amplios [...] reconoce la importancia de contactos interpersonales para determinar el impacto definitivo del contenido media sobre el público” (Wolf, 1987, págs. 171-172).

## **Metodología**

Para realizar el contraste mediático de Teleamazonas del caso Piña se eligieron los contenidos emitidos en los años 2013 y 2018, pero es importante aclarar que existen contenidos de este caso desde el 2013 hasta el presente año. Tanto el 2013 como el 2018 tienen contenido donde se pueda estudiar un contraste, esto abarca: estudio de contexto, imágenes, videos, discursos y técnicas periodísticas que permitirán arrojar resultados que enfaticen la diferencia en cuanto a cambios de posturas por parte del canal entre los dos años establecidos.

El eje temático del presente artículo académico es Medios y Ciudadanía. Tiene un paradigma interpretativo que se lo define como:

[...] paradigma racionalista, puesto que en las disciplinas de ámbito social existen diferentes problemáticas, cuestiones y restricciones que no se pueden explicar ni comprender en toda su extensión desde la metodología cuantitativa. Estos nuevos planteamientos proceden fundamentalmente de la antropología, la etnografía, el interaccionismo simbólico, etc (Martínez, 2013, pág. 4).

La realidad mediática será plasmada en la presente investigación con estudios de interpretaciones, interacciones simbólicas, estadísticas, sentido del lenguaje y juicios de valor, se utilizará como una de las herramientas, el análisis de contenido. A continuación, se identifica el tipo de investigación a aplicar en este artículo, su metodología y técnicas. Los programas para el análisis de contenido fueron tomados del portal web YouTube pero del canal oficial de Teleamazonas de los años 2013 y 2018.

El tipo de investigación aplicado a este artículo es exploratorio “[...] como su nombre lo indica, examinar o explorar un tema o problema de investigación poco estudiado o que no ha



sido abordado nunca antes. Por lo tanto, sirve para familiarizarse con fenómenos relativamente desconocidos, poco estudiados o novedosos [...]” (Cazau, 2006, pág. 26).

En la revisión de antecedentes sobre este caso, se confirma la inexistencia sobre un estudio de contraste mediático de Teleamazonas sobre el caso David Piña, pero se hallaron algunas tesis y artículos con distinto enfoque de estudio en referencia al caso Karina del Pozo, el caso Piña forma parte del caso del Pozo, pero no se muestran investigaciones que profundicen el análisis de los contenidos de Teleamazonas enfocándose en la otra parte que es David Piña, es por eso que es una investigación de tipo exploratoria.

Se procedió a trabajar con el enfoque mixto, el cual incluye las características de los enfoques cualitativo y cuantitativo. “El enfoque cualitativo defiende el uso de los métodos cualitativos, con el uso de técnicas de comprensión personal, de sentido común y de introspección. [...] Considera estudios de casos, etnografía, entrevistas en profundidad y observación participativa” (Echavarría, pág. 10).

Para realizar el estudio mixto se realizó un cuadro de análisis de contenido, (Cuadro 1 y 2, en anexos) el cual se dividió de la siguiente manera: para una mejor comprensión de los lectores se ubicó en orden los contenidos de Teleamazonas, primero con el 2013 y luego con el 2018 cada contenido tiene fecha y el link de la página del portal de YouTube para que se pueda visualizar en el canal oficial de Teleamazonas. “El análisis de contenido se presentó, en un primer momento, como reacción contra el subjetivismo de los análisis clásicos y como consecuencia de la multiplicación de informaciones, como una técnica de constatación de frecuencias o de análisis cuantitativo” (López, 2002, pág. 173).

Siguiente a eso al estudio cualitativo en el cuadro se le dividió en: discursos de periodistas y mensajes emitidos por personas entrevistadas en las emisiones, en estas secciones solo se transcribieron discursos, mensajes que sean de interés y competan al tema del caso Piña para que sean de utilidad para el análisis, también se transcribió información en donde el lector pueda enterarse más a fondo sobre el caso.

El Análisis Crítico del Discurso es un tipo de investigación que se centra en el análisis discursivo y estudia, principalmente, la forma en la que el abuso de poder y la desigualdad social se representan, reproducen, legitiman y resisten en el texto y el habla en contextos sociales y políticos (VAN DIJK, 2016, pág. 2).

Partiendo de la cita anterior, el análisis crítico del presente artículo pretende interpretar el poder discursivo que tienen los periodistas en sus contenidos emitidos sobre la sociedad y así poder estudiar el sentido del lenguaje, los juicios de valor, cambios de postura y sensacionalismo.

Para evitar la acumulación de información del estudio cualitativo, se elaboró otro cuadro de categorías resumidas de los contenidos de Teleamazonas del caso David Piña entre los años 2013 y 2018 (cuadro 3 en anexos) a modo horizontal se lo dividió entre los dos años, cada año contiene dos divisiones: Discursos de periodistas, descripción tomas de video o imágenes y discursos de entrevistados. De manera vertical el cuadro se dividió en tres partes: Juicios de valor, sensacionalismo y cambios de postura.

El objetivo de realizar el mencionado cuadro fue ubicar la información para el estudio cualitativo que sea más relevante, y se tomó en cuenta las categorías más repetitivas en los dos años para poder realizar los resultados y conclusiones.

La sección de los mensajes o argumentos de los entrevistados, fue con el propósito de establecer mediante el lenguaje cual fue la línea discursiva que manejó Teleamazonas como técnica con sus entrevistados, que preguntas les hacían y que tenía de relevante las entrevistas.

Se realizó un cuarto cuadro pequeño que se puede visualizar en los anexos, esta muestra lo que decía las claquetas, que producto del cuadro de análisis de contenido se eligieron como importantes para el estudio o análisis, cada claqueta indica el año en el que fue mostrada.

Como una herramienta y técnica que se utilizó para mayor información y credibilidad al lector para estos análisis, resultados y conclusiones, se entrevistaron a los periodistas Gisella Bayona y Fausto Yépez, a pesar de que Bayona renunció al canal en el mes de julio, se la entrevistó cuando aún pertenecía a este.

La señorita Gisella Bayona fue un pilar importante para la presente investigación porque fue la primera periodista en retomar el tema de Piña desde el 2017 y mostró el otro lado del crimen, la entrevista se realizó en Teleamazonas – Quito el 07 de junio del 2019, la transcripción de la entrevista establecida con tiempo está en la parte de anexos.

Fausto Yépez es uno de los periodistas más visto en los contenidos 2013 del caso Piña y además fue el investigador del mismo caso por eso se le realizó la entrevista el 19 de junio del 2019 en Teleamazonas – Quito, de igual manera la transcripción de su entrevista con tiempo está en la parte de anexos

Las entrevistas además de brindar información sobre los contenidos 2013 y 2018, detallan a profundidad el caso y como fue el proceso de investigación periodística, por esa razón se

realizaron dos cuadros (cuadros 5 y 6 nexos) con la información más importante de las dos entrevistas para el estudio del presente artículo.

En la división del estudio cuantitativo “Defiende el uso de los métodos cuantitativos, con el uso de técnicas de contar, de medir y de razonamiento abstracto. Tiene mayor aplicación a sistemas sociales medios y globales, y a grupos o categorías de personas dentro de ellos” (Echavarría, pág. 9).

En el mismo cuadro en la parte del estudio cuantitativo se dividió de la siguiente manera: tiempo de cada programa, conteo de palabras, fotografías y videos que muestren posturas establecidas por parte del medio y el tiempo que se le dio a cada persona entrevistada para hablar, esto con la intención de establecer la postura del medio de comunicación mediante el tiempo que le daban a cada entrevistado.

El conteo e interpretaciones de imágenes que inciten posturas en los contenidos, fue tomado en cuenta en el análisis cuantitativo porque la imagen en los medios de comunicación tiene poder, el ser humano tiene mayor credibilidad en lo que mira que en lo que escucha, según lo que la mente humana connota sobre la imagen, le dará un significado a esta, la publicación sobre ilustraciones y fotografías transmitidas en medios de comunicación deben evitar causar posturas de favoritismo o juicios de valor, desde el punto periodístico.

Los peligros políticos inherentes a la utilización cotidiana de la televisión resultan de que la imagen posee la particularidad de producir lo que los críticos literarios llaman el efecto de realidad, puede mostrar y hacer creer en lo que muestra. Este poder de evocación es capaz de provocar fenómenos de movilización social (Bourdieu, 1996, pág. 27).

El conteo de palabras, imágenes y estudio de los videos tuvo como propósito interpretar mediante gráficas y barras estadísticas el conteo total de las palabras más relevantes que sean útiles para el estudio, gráficas situadas en la sección de anexos.

Es importante aclarar que las gráficas en forma de circunferencia se muestran con colores, el año 2018 representado por el color naranja y el 2013 representado por el color azul, dan una mejor interpretación sobre el contraste mediático, es decir las palabras e imágenes situadas en estas circunferencias son las que fueron repetidas en los dos años y se puede observar en que año se repitieron más veces porque los datos se pueden visualizar en cantidades numéricas y porcentajes.

Por ejemplo, en la gráfica 1 se muestra el contraste de cuantas veces fue dicha la palabra “culpable” dirigiéndose a David Piña en el año 2013 en comparación con el 2018 y como otro ejemplo en la gráfica 4, se puede visualizar el mismo contraste con cifras entre los dos años en cuanto a la imagen de Piña con los guantes de box (Gráficas en anexos desde la 1 hasta la 9).

La barra de estadísticas (gráficas 10 y 11, en anexos) muestran las tomas más relevantes para el estudio de resultados el número 10 muestra las tomas del 2013 y la 11 del 2018, ambas con cifras entendibles. De igual manera en las gráficas 12 y 13, se aplicó la misma barra, pero esta vez se contabilizó las palabras más relevantes y repetitivas en el 2013 y 2018 cada una con sus cifras. Algunas gráficas tienen una nota para una mejor explicación.

Siguiente a esto en los anexos para mejores ideas de las tomas explicadas en las estadísticas, se plasmaron dos capturas de los contenidos de Teleamazonas (captura 1 y 2); cabe recalcar que en el cuadro de análisis de contenido se encuentra el link de cada contenido con fecha.

En los anexos se presentarán las entrevistas transcritas y a eso un CD que contendrá los audios de las entrevistas a Bayona y Yépez, en la fotografía 2 y 3 se puede corroborar la entrevista a los dos periodistas, quienes resaltan información sobre los contenidos de Teleamazonas en el caso Piña y aportan con datos exactos del caso.

Por cuestiones de tiempo y trámites para el permiso de ingresar una grabadora o cámara a la penitenciaria, solo se realizó una visita a David Piña en la cárcel de Latacunga el 4 de mayo del 2019), Piña aportó con fechas y datos sobre su caso que ayudó a la investigación. Como prueba y credibilidad de lo expresado, en los anexos en la fotografía 1, se incluyó una imagen con el señor Eduardo Piña, padre del acusado, en las afueras de la penitenciaria.

Para corroborar datos y fechas del presente artículo, en la parte de anexos se incluyeron algunas copias de los papeles y cuerpos judiciales de los procesos del caso de Piña. La obtención de dichos papeles es de fuentes anónimas reservadas, es importante aclarar que dichos papeles son de carácter público.

En los resultados y conclusiones se estableció interpretaciones producto del estudio de análisis cualitativo y cuantitativo. En las conclusiones se tomó en cuenta los argumentos de los entrevistados sobre cómo era la opinión pública en el 2013 y 2018, esto resultado de los contenidos analizados, sumado a esto los obstáculos que alegan tuvieron los periodistas en el proceso de investigación.

## **Resultados**

En los contenidos tanto de 2013 como de 2018 se evidenció el manejo de un lenguaje semi-formal, con palabras entendibles en su mayoría para que no existe confusión a transmitir la información, pero no se descarta la ausencia de palabras que generaron juicios de valor, sensacionalismos y posturas por parte de los periodistas y en parte de algunas autoridades.

En el 2013 se manejó una línea discursiva establecida diferente a la del 2018, porque en el 2013 el ritmo de las entrevistas es solo concedidas a familiares, amigos y autoridades que den declaraciones sobre la víctima, algunos de estos mensajes evidencian indirectamente un efecto de sentimiento sobre la sociedad dirigiéndose a Karina del Pozo y un efecto de ira hacia David Piña Bueno.

Los contenidos del 2013 son cortos duran entre 1 y 5 minutos, se aplica en varias ocasiones voz en off y entrevistas cortas de segundos, en su gran mayoría de autoridades de la policía nacional; se puede asegurar que el primer contenido noticioso sobre este tema que en ese entonces era Karina del Pozo, no mostró ninguna postura y cumplió con el deber de informar a la sociedad con datos sobre lo ocurrido.

Para una mejor proyección del caso, Telamazonas muestra un video realizado con un mapa de cómo se movió la camioneta, lo cual es muy dinámico para el televidente para un mejor entendimiento de lo que ocurrió la noche del crimen, esto acompañado de una explicación en voz en off.

Este mismo video se repite en los contenidos del 2018, lo cuales duran de 5 a 10 minutos, y van más acompañados de entrevistas a profesionales, familiares de David Piña y a dos de los acusados, Piña y Salazar.

Desde el segundo programa analizado del 2013, (que se puede encontrar en el cuadro 1), ya se empieza a manejar una línea discursiva con posturas; ya se encuentra una persona a la cual victimizar en frente de la sociedad y el perfil del acusado, en este caso ya se da el nombre del supuesto asesino, quien es David Piña. Desde la claqueta mostrada en el contenido hasta el lenguaje utilizado por el periodista en la voz en off, ya muestran una confabulación de pena por lo sucedido.

Lo mismo sucede en el 2018, claquetas acompañan adecuadamente a los discursos de periodistas, pero esta vez incidiendo a la inocencia de quien en el 2013 fue tachado como culpable.

En el cuadro 4, en anexos, se observan dos claquetas que se tomaron como sobresalientes, porque su redacción muestra una afirmación sobre cómo se asesinó a Karina del Pozo, mientras que en las claquetas de 2018 tomadas de igual manera las que tuvieron mayor relevancia, muestran afirmativamente el giro de 360 grados que dio Teleamazonas en sus contenidos, pues estos arrojan a que entre los 3 sentenciados existe un inocente, él es David Piña.

En el cuadro 3 se pueden evidenciar los argumentos recogidos más importantes, de los periodistas y de las personas entrevistadas, este cuadro está dividido en los tres subtemas que ayudan a plantear resultados concretos y validados. Estos son: juicios de valor, sensacionalismo y cambios de postura, entre los dos años para resaltar el contraste mediático.

En los contenidos del 2013, el fiscal del caso Vicente Reinoso, es una de las autoridades más entrevistadas ya que fue un pilar importante para la toma de decisiones en el caso; sin



embargo, el fiscal no se hace presente en ninguno de los contenidos del 2018, se lo puede comprobar en el cuadro 2, en la sección de personas entrevistadas.

Partiendo del anterior argumento, en la entrevista que se realizó a Gisella Bayona, asegura que el señor fiscal del caso, Vicente Reinoso, fue contactado para que asista a una entrevista en vivo en Teleamazonas, pero la periodista detalla que el fiscal en una primera instancia se negó y después pidió que lo volvieran a entrevistar, pero Bayona asegura que Reinoso no le respondió las preguntas que ella le hacía, esto se puede constatar en el desgrabado de la entrevista con la periodista, ubicado en anexos. Es importante aclarar que la entrevista que Gisella Bayona le realizó al fiscal Vicente Reinoso, no se encuentra en el canal de Teleamazonas del portal web de YouTube.

Retomando los mensajes emitidos por el fiscal Reinoso, son importantes para el análisis porque tuvieron peso sobre la opinión pública, ya que al ser una autoridad tiene credibilidad en un medio de comunicación. Reinoso vendió un perfil a la sociedad sobre David Piña en el cuadro 3 se puede encontrar la transcripción de sus declaraciones más importantes, donde muestra a Piña como un chico violento, enfatiza también a Piña como un experto en artes marciales.

Cuando se le pregunta a Fausto Yépez por qué se transmitió este juicio de valor, responde en sus palabras, que al ser una autoridad los periodistas confían en el profesionalismo de las autoridades y era un testimonio netamente confiable, el periodista también señaló que tomaron ese testimonio para dirigirse en fotos hacia Piña, pues desde ese momento se mostró el retrato de David en posición de pelea con guantes box, fotografía que se la puede visualizar en la gráfica 4 en anexos.

Según el estudio cuantitativo que se realizó de esta fotografía en el 2013, se transmitió 5 veces en los contenidos de Teleamazonas, mientras que en el 2018 se la transmitió 3 veces; pero las tomas que más sobresalían de Piña en el 2018 eran sobre como él ayuda en la cárcel de Latacunga en el pabellón transitorio, exactamente fueron 15 tomas de esas, se puede constatar en la gráfica 11 en anexos y algunas de las tomas, hecho captura de los contenidos, en anexos en la captura de video 1 y 2.

En el 2013 la fotografía de David Piña con los guantes de box toma fuerza, porque desde ese momento el discurso de los periodistas se muestra completamente en informar quien fue el autor material del crimen, incidiendo a un solo nombre, por ejemplo, en uno de los informes del periodista Fausto Yépez, se dirige hacia David Piña como un aficionado a las artes marciales.

Para un mejor entendimiento de la audiencia, Teleamazonas en sus contenidos del 2013 y de 2018 usan una imagen construida de la camioneta donde iban, mostrando con fotografías las posiciones en las que iban, la imagen se puede visualizar en la gráfica 5 en anexos, donde también como resultado del estudio cuantitativo, se refleja como esa imagen solo fue transmitida en el año 2013, en el 2018 no se mostró esta imagen ya que hubiese sido una doble postura por parte del canal, porque en el 2018 se habla de una investigación profunda, nuevos testimonios y pruebas que sugieren que David Piña nunca estuvo en el lugar de los hechos.

En la gráfica 1 en anexos, se determinó que David Piña fue estipulado como culpable con fuerza en el 2013, en comparación del 2018, para precisar en el 2013 se mencionó esa palabra 8 veces en los contenidos, y en el 2018, 4 veces; no es una cifra realmente alta, es la mitad pero este resultado hay que asociarlo a los discursos del cuadro 2. En ese cuadro se transcribió

todos los programas, y las palabras contabilizadas como culpable son direccionadas a decir que si David Piña es culpable que se lo compruebe; en cambio en el 2013 ya se tenía un culpable, en definitiva.

Por otra parte, la palabra inocencia también se manejó mucho pero solo en los contenidos del 2018, según la gráfica 2 en anexos, 20 veces se dijo la palabra inocencia refiriéndose a David Piña, es una cantidad alta, que incluso se podría decir que es un juicio de valor, peor lo que cambia aquí es que según la entrevista que se realizó a la periodista Bayona, sus argumentos y discursos que estaban validados por investigaciones previas y entrevistas a expertos en el caso que ella mismo realizó, las entrevistas se realizaba en programas que duraban de 10 a 15 minutos.

En comparación con el 2013 se preguntó a Fausto Yépez, por qué no se entrevistó a personas de la contra parte y solo de la víctima, y por qué se les daba muy poco tiempo, el periodista asegura que en ese tiempo no existía libertad de prensa y muchas personas de la otra parte no quisieron hablar, en anexos se puede validar los argumentos de los dos periodistas.

En el caso de dar espacios a entrevistas a la contra parte como es David Piña o a la vez a su padre, solo sucedió en el 2018, en el 2013 se realizó entrevistas a los primos de Karina del Pozo, al abogado de Sevilla, a la madre de Cecilia Rivera, entre otros que se los detalla en el cuadro 1 y 2. La técnica de entrevistas por parte de los periodistas, y del canal entre el 2013 y el 2018 es claramente notorio, pues en el 2013 se manejan a buscar entrevistas rápidas que puedan estar a su alcance en el momento y las transmiten; mientras que para el 2018 ya existe una investigación previa y estudio del caso.

El sensacionalismo también se hace presente en estos contenidos, pues en algunas ocasiones para dirigirse hacia Karina del Pozo, se dirigen como una modelo, en la gráfica 3 en anexos, se puede observar que fueron 4 veces que se mencionó esa palabra tanto en el 2013 como en el 2018, es decir el sensacionalismo sobre la joven Karina del Pozo en el medio se mantuvo. En el cuadro 3 en la parte de sensacionalismo, se evidencia que transmiten una palabra fuerte de Salazar, que detalla que David Piña le dijo “quieres ver como se mata a una prostituta”.

El amarillismo mediático en estos contenidos es ausente, pues, aunque se muestren lugares de los hechos del crimen, Teleamazonas manejó las imágenes, fotografías y tomas sin caer en el morbo; en los anexos en la gráfica 6 se muestra con exactitud cuántas veces se mostraron tomas de los lugares de los hechos.

También en un inicio se respetó la identidad de los presuntos culpables, pero a medida que el tiempo paso, el medio decidió mostrar rostros de los que fueron sentenciados a 25 años de prisión por el asesinato a la joven Karina del Pozo, especialmente de David Piña; es por ello que en el 2018 se realizan los contenidos más enfocados en su persona. En la gráfica número 8 en los anexos, se detalla cuantas veces se transmitieron tomas de los presuntos culpables, 16 veces en el 2013 y 12 en el 2018; se insertó una nota que por el análisis se determina que en el 2018 los enfoques de cámara en el 2018 son detallados más hacia José Antonio Sevilla, uno de los implicados en el caso, que jamás quiso hablar con la prensa; cabe recalcar que en una declaración del perito del caso, Ítalo Rojas indirectamente señala a Sevilla como el posible verdadero culpable, según los resultados de los estudios. Este argumento se lo puede verificar en el cuadro 3 en anexos en la sección de cambios de postura en los contenidos del 2018.

Como se mencionó anteriormente en el 2013 con los contenidos, de alguna manera se causó sentimientos de pena y justicia para Karina del Pozo, una herramienta que ayudó a causar esto en la opinión pública fue la transmisión de los movimientos y plantones que clamaban justicia para Karina del Pozo, específicamente son 20 tomas, estadísticamente reflejadas en la gráfica 10 en anexos.

En el 2013 como pruebas del caso se mostró únicamente escenas del lugar del crimen, en Llano Chico; mientras que en el 2018 se revelaron más pruebas en los contenidos noticiosos como por ejemplo: la almohada de José Sevilla con restos de sangre de Karina del Pozo, al igual que sus zapatos llenos de tierra, se muestra en una animación de la camioneta de Gustavo Salazar como piloto y Sevilla como copiloto, los lugares donde se halló sangre que fue en las partes donde se situaban los dos jóvenes mencionados.

También se mostró como prueba la billetera de Gustavo Salazar, quien había tenido guardado el micro SD del celular de Karina, adicional a eso sus zapatos llenos también de tierra. Adicional a ello, se muestra en los contenidos, los tres cambios de versiones de Salazar sobre como Piña supuestamente asesino a Karina del Pozo. (En los anexos se podrá encontrar el cuerpo de las versiones de los implicados mencionados).

A lo largo de las transmisiones en Teleamazonas sobre este caso, se evidencia palabras calificativas a los sucesos como, por ejemplo: sínico, brutal, prostituta, atroz, aterradora, entre otras, que se lo encuentra en la gráfica 12 en anexos, donde muestra cuantas veces fueron dichas y en qué año.

Con el caso Karina del Pozo nació el termino femicidio, y fue legalizado en el Código Integral Penal del Ecuador, en el cuadro 2, se encuentra testimonios de la Dr. Paulina Araujo, donde habla sobre el tema.

Para constatar esto Gisella Bayona en dos de sus contenidos, transmite la visita que les hizo a David Piña y Gustavo Salazar en la cárcel de Latacunga, Piña en el pabellón transitorio, por su buena conducta y resultado de análisis psicológico, Salazar en el pabellón de máxima seguridad y Sevilla está en la penitenciaria de Guayaquil y se mantiene en su posición de no dar declaraciones a la prensa.

Gisella Bayona transmite las versiones de los dos reos entrevistados; tanto de Piña como de Sevilla, para que la opinión pública determine sus criterios independientemente en el cuadro 2 en anexos se detalla cada entrevista, dividida en dos programas. Acompañado después de entrevistas.

En dos ocasiones Gisella Bayona entrevista al abogado de David Piña y a su padre; adicional a eso a una profesional en derecho penalista; a esto adjunta entrevistas realizadas al perito del caso y a otro abogado que estaba en el caso, quien también plantea una postura en el 2018 se puede encontrar en el cuadro 2 en anexos, él es el abogado Felipe Rodríguez quien planteó haber escuchado que Sevilla y Salazar se burlaban de como Piña es un tonto al quien le van inculpar de todo; este testimonio es tomado para relacionarlo con otro del 2013, del abogado de Sevilla , que se lo puede encontrar en el cuadro 1, donde el abogado Víctor Chala argumenta que Piña asesino a Karina del Pozo.

Los dos testimonios tienen peso en los dos contenidos, con la diferencia que el señor Víctor Chalá no se pronuncia más en los noticieros y al señor Rodríguez, se lo puede identificar en más productos comunicacionales sobre el caso Piña.

El discurso de Gisella Bayona en sus programas, se denota de una manera cuidadosa, como que trata de no emitir juicios de valor sin tener pruebas o testimonios, pues su ética periodística no le permite, la periodista en la entrevista también enfatizó que estuvo años persiguiendo este caso y que en una ocasión le robaron lo que había investigado. Tiempo después de transmitir los programas sobre el caso, recibió una demanda por parte del ex fiscal Galo Chiriboga, se puede verificar esta información en la transcripción de la entrevista realizada a Gisella Bayona.

Partiendo del anterior argumento, Fausto Yépez aseguró que si en el 2013 no se realizó una investigación exhaustiva, fue porque no existía el libre acceso a papeles y a personas para entrevistar, versión que concuerda con la de la periodista Bayona, es importante informar que los dos periodistas entrevistados también concuerdan, en su opinión, que en este caso no precisamente hubo presión mediática porque las autoridades no se deben dejar guiar a lo que dicen los medios de comunicación para la toma de decisiones en un juzgado.

## **Conclusiones**

Los contenidos y la información que da Teleamazonas sobre el caso Piña cambian entre los años 2013 y 2018. La postura del noticiero varía entre ser culpable o inocente; en ambos casos se observa que se manejan diferentes líneas discursivas según el contexto de cada año y las investigaciones realizadas, las mismas que todavía no determinan una credibilidad hacia la inocencia de David Piña.

El trabajo de investigación periodística del 2013 es bajo, la información que se transmitió no fue debidamente validada y contrastada. El objetivo de los medios fue dar respuesta rápida a la ciudadanía sobre lo ocurrido, puesto que generó impacto la muerte de Karina del Pozo. Con la investigación realizada parecería que la prensa sacaba al aire cualquier información que podía encontrar en el momento.

Las declaraciones que realiza el fiscal Vicente Reinoso, en su mayoría no se basan en pruebas mostradas en los contenidos noticiosos de Teleamazonas, lo cual da como resultado información de baja calidad periodística. En el momento eran netamente discursos de autoridades. Se concluye que el fiscal Reinoso indirectamente no quiere hablar sobre el tema, esto producto a su rechazo de dar entrevistas para hablar sobre el caso en el 2018.

El periodista Fausto Yépez fue quien estuvo más adentrado en el caso en el 2013, y en la entrevista aseguró que no existía un libre acceso para investigar y que por eso los contenidos tenía esa calidad, que personas no querían hablar, y mucho menos los profesionales de investigación como el perito y el psicólogo.

En el Ecuador a pesar de que existe una ley que norma y resguarda al periodista, con este análisis de contenido se evidencia que ciertas leyes no se respetan, porque el ejercicio



periodístico para que obtenga resultados de calidad, debe proteger de verdad al periodista y darle la viabilidad de investigar, pero siempre y cuando sea para informar la verdad de la realidad.

Los dos periodistas entrevistados arrojan de manera indirecta, que existió un tanto de poder político en el caso Karina del Pozo que implica a David Piña, en las transcripciones se puede resaltar lo estipulado, por ejemplo, ambos se preguntan, qué hacía en ese tiempo (2013) el Ministro del Interior, José Serrano, en las audiencias de los procesados. Tal vez existan justificaciones para ello, pero nunca se obtuvo respuesta a esa acción por parte del Ministro. De igual manera Gisella Bayona tuvo que enfrentar una demanda del ex fiscal Galo Chiriboga, por su investigación en el caso de David Piña. Con estos dos argumentos, de manera personal se concluye que hubo presión política tanto en el caso, como interrupciones en las investigaciones periodísticas.

El cambio de imagen en los contenidos de David Piña, es una de las diferencias que más contraste puede tener en este análisis, la fotografía con guantes de box ya vendió un perfil de Piña, de peleador, de conflictivo, etc.; mientras que en el 2018 se vendió a un chico disciplinado, que ayuda en la cárcel y que pone empeño por mantener su buena conducta ante los demás.

Las palabras calificativas que se manejó en el discurso del 2013, conmocionaba a los televidentes, es verdad que hay que mostrar la realidad como es, pero el deber del periodista es verificar la información que se emite. Incluso con este caso se puede determinar, que no es suficiente una fuente así sea de un alto funcionario; es necesario buscar por lo menos 4 fuentes que concuerden con la misma versión y muestren pruebas.

En el 2018 los contenidos cambian de manera radical, tienen más duración y material del cual se pueda validar lo que se establece, pues aquí las entrevistas ya son de fuentes primarias, el trabajo de Gisella Bayona en ir a la cárcel de Latacunga, es impecable, pues hay que investigar desde fuentes oficiales, no hay que olvidar que un periodista no puede dejarse llevar por sentimientos de ira o pena, debe ser neutral, sin favoritismos y mostrar la verdad con pruebas.

En el 2013 por la poca información recogida y por la rapidez de la resolución del caso, se muestra a David Piña como dicen las autoridades como el autor material e intelectual del crimen; mientras que en el 2018 con los contenidos emitidos por Gisella Bayona la opinión pública empieza a dudar sobre la culpabilidad de Piña y con el pasar del tiempo se incide a su inocencia.

Como prueba de lo estipulado, existen páginas en redes sociales con los hashtags #YoTeCreoDavidPiña y #JusticiaParaDavidPiña, aunque existe todavía un número en la sociedad que se sigue manteniendo en su culpabilidad, la mayoría de los comentarios arrojan a la inocencia de David.

Los programas de Bayona en Teleamazonas, muestran un tanto de poder, puesto que después de sus transmisiones, Ecuavisa en su programa Visión 360 realiza un reportaje, también desde la penitenciaría de Latacunga sobre David Piña, con entrevistas y material investigado.

Los medios de comunicación tienen poder sobre la sociedad, en su toma de decisiones, según lo que se muestra es lo que interpreta la opinión pública. Un punto fuerte en los contenidos del 2018, fueron algunas de las pruebas que se hicieron públicas en Teleamazonas porque con esas pruebas, la historia tomó otra postura, en comparación a la que se emitía en el 2013.

Frenar o interrumpir a un periodista, a realizar su trabajo de investigación, como consecuencia trae la transmisión de contenidos de baja calidad sin ser verificados, y con ello que la sociedad ya no crea en lo que dicen los medios de comunicación. Hay que dejar a un lado la intimidación del poder político.

Según el criterio de los dos periodistas entrevistados, el juicio de David Piña, fue uno de los más rápidos, porque se determinó de manera inmediata un culpable y dos cómplices, lo curioso es que, si David Piña es el autor material del crimen, y Sevilla y Salazar coautores, por qué los tres tienen la misma sentencia. Esto se puede constatar en anexos, en la transcripción de entrevistas.

Las funciones de un periodista, no es ser juez o fiscal, sus intereses deben ser responder e informar sobre las inconsistencias notables en un sistema, se puede concluir que este es uno de esos casos, en todo el análisis realizado y en el tiempo que se investigó, no se encontraron pruebas que inculpen a Piña, todas las pruebas presentadas en los medios de comunicación arrojan a Sevilla y Salazar, en calidad de periodista no se puede dictaminar quien es inocente o culpable, pero si se puede detallar a quienes pertenecen las pruebas de este asesinato.

Partiendo de este análisis de contenido, conjunto a las técnicas de investigación, se recomienda realizar a futuro estudios sobre este caso, que estén enfocados en puntos relevantes argumentados en los resultados.

Para validar lo que se emite en el presente artículo, se realizó el análisis de contenido exhaustivo de los programas del 2013 y 2018, anexo a eso, entrevistas a periodistas del caso, de quienes se recogió sus argumentos más importantes, también se realizó una visita en la cárcel de Latacunga a David Piña que por cuestiones de tiempo y permisos no fue posible

grabar su voz, pero en anexos existe una fotografía con Eduardo Piña, padre del mencionado, que verifica la asistencia a la penitenciaría. Finalmente para un buen trabajo periodístico, en este artículo se adjuntará papeles legales como la sentencia de David Piña y los testimonios de Salazar y Sevilla.

## ANEXOS

### Cuadros de análisis - estudio cualitativo

#### Cuadro 1

Cuadro de contenido de Teleamazonas del caso Piña año 2013					
Estudio Cualitativo			Estudio Cuantitativo		
Fecha de los programas.	Discursos de periodistas que sean de utilidad para el análisis de contenido.	Personas entrevistadas y mensajes emitidos	Tiempo del programa.	Conteo de palabras y descripción fotografías y tomas de videos que muestren posturas establecidas.	Tiempo de transmisión de personas entrevistas.
<b>Publicado el 1 mar. 2013 -</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=ISy2ImspzHY">https://www.youtube.com/watch?v=ISy2ImspzHY</a>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Voz en off del periodista Fausto Yépez: “Llegamos a la quebrada donde la policía encontró en cadáver de Karina del Pozo y constatamos los daños en la vegetación, es lo que queda de evidencia en este lugar”.</li> <li>- Se enfoca una aglomeración clamando justicia para Karina con sus fotografías.</li> <li>- Voz en off del periodista Fausto Yépez: “Según el reporte la camioneta estuvo en 5 sectores de Quito entre las 20h28min del</li> </ul>	- Xavier Córdova – Viceministro del Interior: “Las personas que se encuentran en la actualidad detenidas son personas que eran conocidas de la chica, y que en ese sentido se descarta que sea una banda”	1 minuto con 54 segundos.	<ul style="list-style-type: none"> <li>-3 tomas del lugar donde se cometió el homicidio.</li> <li>- 2 fotografías de Karina del Pozo.</li> <li>-2 tomas de plantones exigiendo justicia para Karina del Pozo.</li> </ul>	- Xavier Córdova – Viceministro del Interior: 10 segundos.

	<p>martes 19 de febrero y las 04h00 de la mañana del 20 de febrero: en la Av. Del maestro, en la calle Granda Centeno, Hidalgo de Pinto en el sector de Llano chico y en la calle Yaguachi donde reside uno de los ahora detenidos. El informe reveló que solo en el sector de Llano Chico la camioneta se detuvo desde las 02h34 de la madrugada hasta las 3h35 am y eso fue lo que llamo la atención de los policías de la UNASE que realizan las investigaciones”.</p>				
<p><b>Publicado el 6 mar. 2013 -</b>  <a href="https://www.youtube.com/watch?v=sEtHpUt8gN4">https://www.youtube.com/watch?v=sEtHpUt8gN4</a></p>	<p>-Voz en off – Fausto Yépez con tomas de como llevan a los presuntos culpables a la camioneta policial: “familiares de uno de los principales involucrados en el crimen de Karina del Pozo intentan violentamente impedir el registro de las imágenes. Así termino la ampliación de la toma de versiones dentro de la intrusión fiscal por el crimen de la joven modelo, un crimen que según cuenta este abogado presente en la diligencia fue atroz”</p>	<p>-Abogado Stalin López (2013) –: “La una persona procede a estrangularle y el señor David Piña es la persona que le agrede con una roca y le destroza el cráneo”. Esto acompañado de una claqueta en la noticia que dice “Se revela como asesinaron a Karina del Pozo”.</p> <p>- Vicente Reinoso (2013) – Fiscal: “Indicios graves en las que realmente comprometen de alguna forma la participación de ellos”.</p>	<p>1 minuto con 22 segundos.</p>	<p>-Modelo = 1          -Atroz = 1          - Se enfoca presuntos culpables saliendo de un edificio = 1          - Fotos de Karina del Pozo= 2.          -Lugar del homicidio= 3.</p>	<p>-Abogado Stalin López: 11 segundos.          Vicente Reinoso – 7 segundos.          Fiscal: 7 segundos.</p>

<p><b>Publicado el 6 mar. 2013 - <a href="https://www.youtube.com/watch?v=JcVEb_t8xIY">https://www.youtube.com/watch?v=JcVEb_t8xIY</a></b></p>	<p>-Voz en off – Fausto Yépez con tomas del abogado de Sevilla a las afueras del juzgado y tomas de una animación de cómo fueron en la camioneta situados los implicados y la víctima con sus fotografías retrato: “Una versión del abogado de José Antonio Sevilla en el último trayecto de la madrugada del 20 de febrero, día del crimen, estuvieron 4 personas dentro de la camioneta, 3 de ellos los ahora involucrados en el asesinato de Karina del Pozo”.</p> <p>-Voz en off del periodista – Fausto Yépez: “Y según este abogado con Geovanny Piña junto a Karina las cosas se comenzaron a complicar para la joven modelo”.</p> <p>-Voz en off del periodista – Fausto Yépez: “De acuerdo con la versión de Sevilla revelada por su abogado habría ocurrido a pocos minutos de Llano Chico en el sector de la entrada a Carapungo al norte de Quito esto a tan solo minutos antes de que los 4 lleguen a este redondel. José Antonio Sevilla habría sido el testigo presencial de lo peor. Al final los tres se habrían</p>	<p>-Víctor Chálá Morales (2013) – abogado de Sevilla: “De chofer iba Gustavo Salazar, de copiloto Sevilla, en la parte posterior se encontraba ya Piña y Karina del Pozo”</p> <p>-Periodista Fausto Yépez le pregunta al abogado: “Que pretendía Piña con Karina”</p> <p>- Víctor Chálá Morales (2013) – abogado de Sevilla responde: “Tener una relación con ella, y ella no quiso por eso le dijo detén el auto que yo me bajo aquí”</p> <p>“Lo que él vio es que le ahorcaron hasta ahí puede dar razón mi cliente.”</p> <p>-Periodista le pregunta al abogado: “¿Quién le ahorcó?”</p> <p>- Víctor Chálá Morales (2013) – abogado de Sevilla responde: “Entre los dos... porque dice le uno que le tenían así</p>	<p>2 minutos con 4 segundos.</p>	<p>-Palabra modelo= 1</p> <p>-Animación del trayecto de la camioneta con letras en amarillo que dice “Comienza el forcejeo entre Geovanny Piña y Karina del Pozo” = 1</p> <p>- En la misma animación letras amarillas que dice: “Manuel Gustavo Salazar y Geovanny Piña atacan a Karina del Pozo” =1</p> <p>-Lugar del crimen = 1</p> <p>-Mismo enfoque de la anterior noticia a presuntos culpables saliendo de un edificio= 2.</p> <p>- Imagen emitida de la camioneta en vista cenital con las posiciones en las que iban indicado con fotografías de los implicados y la víctima, (Gustavo Salazar como conductor, Sevilla como</p>	<p>Víctor Chálá Morales – abogado de Sevilla: 1 minuto con 1 segundo.</p>
--	---	---	----------------------------------	---	---

	<p>confabulado para callar el crimen y despistar a la policía. La presencia de los tres involucrados ha sido confesada no obstante no se ha determinado legalmente al autor material del crimen”</p>	<p>sometida el otro dice que le estaban ahorcando...” -Periodista: “Entonces decidieron” -Víctor Chalá Morales (2013) – abogado de Sevilla responde: “cambiar la versión, el carro se detuvo, ella se bajó y procedió a coger un taxi que no es verdad”. “Aquí estaríamos hablando de un delito de omisión” -Periodista: “Con cuantos años”. - Víctor Chalá Morales (2013) – abogado de Sevilla responde: “Es igual que todos, es un crimen” -Periodista: “¿Inclusive a su defendido?” Víctor Chalá Morales (2013) – abogado de Sevilla responde:- “Inclusive a mi cliente”.</p>		<p>copiloto y David Piña en la parte de atrás junto a Karina del Pozo = 3.</p>	
<p><b>Publicado el 8 mar. 2013 -</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=d1Np1CdcHXQ">https://www.youtube.com/watch?v=d1Np1CdcHXQ</a></p>	<p>-Voz en off de periodista – Fausto Yépez: “La descripción detallada de lo ocurrido la noche del crimen a Karina del Pozo es aterradora. Antes en la Grand Centeno, casa</p>	<p>No existieron entrevistas, más que las versiones transcritas de los implicados y mostradas por el medio.</p>	<p>2 minutos con 32 segundos.</p>	<p>-Claqueta de la noticia: “Testimonios que revelan el cruel asesinato de Karina del Pozo”.</p>	



	<p>del anfitrión de la noche, Juan Pablo hubo vodka, ron, tabacos y marihuana. Lo ocurrido a partir de la madrugada del miércoles 20 es en lo que no todos coinciden, David Piña por ejemplo dice que aproximadamente salieron del departamento de su amigo en al Granda Centeno a la 01h30 de la madrugada y que después de eso no recuerda nada de lo ocurrido dice”:</p> <p>-Versión Piña: “No recuerdo bien quien me bajo de la camioneta no estoy seguro...” “Después de eso me dejaron en mi casa y al otro día yo estaba con mi mamá a partir de las 6 de la mañana”</p> <p>-Voz en off del periodista – Fausto Yépez: “Manuel Salazar propietario de la camioneta asegura que en el trayecto hacia la zona de Llano Chico David intentaba tocar a Karina, pero ella se había molestado. Al llegar a este lugar desolado en Llano Chico, Karina intento escapar, pero Piña le habría seguido para consumar el crimen”</p> <p>-Versión Salazar: “David Piña se votó al piso y le empezó a ahorcar y con el brazo en el cuello de</p>			<p>-Palabra aterradora = 1 -Palabra masacre= 1</p> <p>-Palabra – brutal =1 -David Piña acusado como culpable = 2 -Misma fotografía de Karina del Pozo = 4 -En esta ocasión cuando el periodista se dirige hablar sobre David Piña en la voz en off se presenta una fotografía de plano medio de David Piña donde esta con unos guantes de box posando como si estuviera en una pelea = 2 - Mismas escenas del lugar del crimen mostradas anteriormente = 3 -Misma toma de presuntos culpables saliendo de un edificio= 4 -No se refleja con claridad el contenido de papeles judiciales de testimonios que se emite en el segundo 14.</p>	
--	--	--	--	---	--

	<p>Karina se levantó y le hizo a un lado el cuello como para romperlo, luego David se acercó con una roca y le empezó a dar con la roca en la cabeza. David movió el cadáver para dentro y luego se subió a mi carro y nos trasladamos a las casas”</p> <p>-Voz en off periodista – Fausto Yépez: “Esta versión es similar a la del tercer involucrado José Sevilla, Sevilla era el copiloto en la camioneta y también relata que Piña iba acosando a Karina”.</p> <p>-Versión José Sevilla: “David Piña empezó a tocar a Karina del Pozo y ella no quería le decía suéltame... empecé a escuchar gritos luego entre Gustavo Salazar y David Piña dijeron matémosle y Gustavo se subió encima de Karina y le empezó ahorcar”</p> <p>-Voz en off de periodista – Fausto Yépez: “Según Sevilla, David Piña continuó con la masacre, entonces salieron del lugar luego de dejar a su víctima en la quebrada. La muerte de Karina fue brutal. Y como resultado de las versiones David Piña no recuerda nada, Manuel Salazar acusa a David Piña</p>			<p>-Misma imagen emitida en otros contenidos de la camioneta en vista cenital con las mismas posiciones indicado con fotografías de los implicados y la víctima, (Gustavo Salazar como conductor, Sevilla como copiloto y David Piña en la parte de atrás junto a Karina del Pozo = 2.</p>	
--	--	--	--	--	--

	del crimen y José Sevilla acusa a Salazar y Piña de este crimen”.				
<p><b>Publicado el 8 mar. 2013 -</b>  <a href="https://www.youtube.com/watch?v=FLHsLTmkQ7Q">https://www.youtube.com/watch?v=FLHsLTmkQ7Q</a></p>	<p>-Voz en off de periodista – Fausto Yépez: “...Cuando según las versiones Gustavo Salazar, José Sevilla y David Piña trajeron a la joven, el fiscal ya tiene una teoría...”.</p> <p>-Voz en off de periodista – Fausto Yépez: “La versión rendida por los involucrados en este crimen son aterradoras, ellos han relatado que han llegaron aquí en la madrugada que Karina fue acosada, que la ahorcaron, que les cayeron a golpes con una piedra, que así murió no se conoce con exactitud quien fue el autor material...”</p> <p>-Voz en off de periodista – Fausto Yépez: “Para la próxima semana se realizará la reconstrucción de los hechos con la presencia de los supuestos responsables de este crimen, cuyas versiones no dejan de alarmar por la sangre fría de los presuntos autores”.</p>	<p>-Fiscal – Vicente Reinoso: “El lugar en donde estamos, bueno era conocido ya de antemano por los mismos buscando la clandestinidad, estos presuntos autores de este execrable delito lo cometieron con todas las acrobacias... 4 – 50... es decir predeterminadamente...”</p> <p>-Fiscal – Vicente Reinoso: “Una niña enfrentada a tres varones, uno de los cuales inclusive se dice que es experto en artes marciales...”</p>	2 minutos con 4 segundos.	<p>-Palabra – Aterradoras= 1</p> <p>-Palabra – Sangre fría= 1.</p> <p>-Nuevas tomas del lugar del crimen = 14.</p> <p>-Misma imagen emitida en otros contenidos de la camioneta en vista cenital con las mismas posiciones indicado con fotografías de los implicados y la víctima, (Gustavo Salazar como conductor, Sevilla como copiloto y David Piña en la parte de atrás junto a Karina del Pozo = 1</p> <p>-Misma toma de presuntos culpables saliendo de un edificio= 1.</p> <p>-Fotografía de David Piña en plano medio con guantes de box = 1.</p>	<p>Fiscal – Vicente Reinoso: 43 segundos.</p>

<p><b>Publicado el 2 abr. 2013</b> - <a href="https://www.youtube.com/watch?v=BuMuOPkkShM">https://www.youtube.com/watch?v=BuMuOPkkShM</a></p>	<p>Periodista María Josefa: “¿Usted lo sabe, sabe quién mato, quién le arrancó la vida Karina del Pozo?”</p>	<p>Fue una entrevista con la madre de una de las presuntas implicadas con la periodista María Josefa. (María Augusta Ortiz – madre de María Cecilia Rivera). - María Augusta Ortiz: “Yo sé que aquí hay autores materiales en el hecho de que se hicieron y cometieron el hecho... Yo sé que fueron los tres chicos que ellos todavía la fiscalía está determinando cual fue el que mató, cuál fue el que lanzo la piedra, cuál fue el que hizo eso, pero mi hija concretamente no estuvo allí ...”</p>	<p>5 minutos con 45 segundos.</p>	<p>El programa se emitió únicamente en los estudios del noticiero 24 de horas de Teleamazonas.</p>	
<p><b>Publicado el 11 abr. 2013</b> - <a href="https://www.youtube.com/watch?v=BYYLJBVx1w4">https://www.youtube.com/watch?v=BYYLJBVx1w4</a></p>	<p>-Periodista Andrea Romero: “...tras un mes y medio de este macabro asesinato continúa abierta la instrucción fiscal...” -Voz en off de periodista: “Esta es la quebrada de Llano Chico donde fue encontrado el cadáver de Karina del Pozo, modelo de 20 años de edad a quien según la</p>	<p>-Tania – Amiga de Karina del Pozo: “Tenían ya antecedentes de que habían hecho algo con otras chicas y ósea también fue en parte culpa de nosotras porque nos confiamos de estas personas”</p>	<p>14 minutos con 53 segundos.</p>	<p>-Palabra - macabro= 1 -Palabra - modelo= 1 -Palabra - prostituta = 1 -Palabra - brutal asesinato = 1 -Palabra – sínico = 1 -Frase – violencia contra las mujeres = 3 -Palabra – femicidio = 1</p>	<p>José Luis del Pozo = 10 minutos de entrevista.</p>

	<p>autopsia le fracturaron el cráneo, le desprendieron cuero cabelludo y aparentemente le violaron”.</p> <p>“En las versiones rendidas en la fiscalía de Pichincha los tres coinciden que en la reunión hubo licor y marihuana”</p> <p>“Manuel Salazar de 21 años de edad y dueño del vehículo en donde se movilizaban y en donde a la vez se encontró sangre asegura que ese día después de dejar a Nicolás León, David Piña le dijo que él conocía un lugar en donde se podía ir a tomar este lugar era en Llano Chico en donde según su versión Piña le dijo:”</p> <p>-Versión de Salazar: “quieres ver como se mata a una prostituta” refiriéndose a Karina del Pozo.</p> <p>“David Piña le voto al piso y le empezó a ahorcar y con el brazo en el cuello de Karina se levantó y le hizo a un lado el cuello como para romperlo y luego se acercó con una roca y le empezó a dar con la roca en la cabeza”</p> <p>-Voz en off de periodista: “Según Salazar él lo único que hizo es ayudarlo a votar la roca, mientras que José Sevilla de 21 años de edad asegura que antes de este</p>	<p>-José Luis del Pozo – primo de Karina del Pozo: “... de hecho ahora pues ellos quieren refugiarse también en el consumo de drogas de alcohol y esto lo quieren hacer ver como un atenuante, pero en estos casos de agresión de género pensamos que es un agravante nosotros”</p> <p>-José Luis del Pozo – primo de Karina del Pozo: “... si así es la violencia contra la mujer ahora con el caso de Karina nosotros podemos ver que ha sido un estandarte para que salgan a la luz otros casos”</p> <p>“Hemos presentado de igual manera a la Asamblea Nacional un proyecto ciudadano el cual hemos denominado Karina del Pozo es sin otro fin que el prevenir y sancionar drásticamente a los casos de femicidio”</p>		<p>-David Piña en versiones como culpable =4</p> <p>-David Piña como amenazante en una de las versiones = 1</p> <p>-Versiones de los supuestos implicados =1 (Esta vez la foto de Piña se cambia por la fotografía con los guantes de box) = 2</p> <p>- Fotografía de Karina del Pozo tomada de las aglomeraciones = 2</p> <p>-Lugar del crimen = 5</p> <p>-Fotografía de papeles del caso no es claramente visible = 1</p> <p>-Tomas de aglomeración que clamaba justicia para Karina del Pozo = 2</p> <p>-Desde el minuto 4 se dio paso a entrevistar en estudio al primo de Karina del Pozo, José Luis del Pozo.</p>	
--	---	--	--	---	--

	<p>hecho tuvo relaciones sexuales con Karina del Pozo en la reunión y ya en Llano Chico”.</p> <p>-Versión José Sevilla: “David Piña le empezó a tocar a Karina del Pozo y ella no quería, le decía suéltame y empecé a escuchar gritos. Luego entre Gustavo Salazar y David Piña dijeron matémosle y Gustavo se subió encima de Karina y le empezó a ahorcar.”</p> <p>-Voz en off de periodista: “Además en su declaración consta que en la cárcel le amenazaron unas personas contratadas por Salazar y Piña”</p> <p>“De su lado David Piña de 25 años de edad y aficionado a las artes marciales asegura no recordar nada de lo que sucedió ese día, pero en su versión cuenta que en el centro de detención provisional escucho que Salazar y Sevilla hablaban de como sucedió el asesinato”.</p> <p>-Versión de David Piña: “decían que José Antonio Sevilla le violó a la chica y Gustavo Salazar dijo que tenían que matarle porque o sino después se iban a enterar, Gustavo dijo que primero le habían ahogado y que como no se moría le</p>				
--	--	--	--	--	--

	<p>dio pedrazos, pero se estaban riendo como haciendo cháchara”</p> <p>-Voz en off de periodista: “Por eso Piña también asegura que fue amenazado en el CDP”.</p> <p>“Estos tres hombres involucrados según quienes los conocían eran personas conflictivas y se sabía que antes ya habían abusado de otras jóvenes, especialmente José Sevilla”</p> <p>“A Gustavo Salazar en cambio se le encontró casquillos de bala en su casa, y en una su billetera la tarjeta de memoria del celular de Karina y hace aproximadamente un año su padre falleció en circunstancias aún desconocidas ya ha pasado un casi un mes y medio de su detención; sin embargo, la instrucción fiscal aun continua y el fiscal encargado del caso sigue recopilando evidencias que ayuden a esclarecer este macabro hecho”.</p> <p>-Periodista María Josefa entrevista con primo de Karina del Pozo: “Con respecto a los jóvenes y si llama la atención, no solamente el brutal asesinato sino la edad que tienen los supuestos autores materiales de este delito, estos jóvenes entre ellos se acusan entre</p>				
--	--	--	--	--	--

	<p>si dicen no, en su tema en que yo solo hice esto y como partirse la responsabilidad diciendo yo me limite a ver, yo me limite a estar pareciera que no sienten lo sínico que pudiera resultar una respuesta como esa en el proceso”</p> <p>“Es un tema particularmente condenable pero lo que también pareciera particular es como crece la violencia contra las mujeres, estas palabras tan llenas de odio y tan increíblemente huéspedes del alma de un joven de 23 o 22 años tendrá el mayor de los que están detenidos aquí en Guayaquil un señor se peleó con su conviviente y no se logró otra cosa que quemar su casa para que se mueran sus 5 hijos, hay otras niñas que también en Quito se han desaparecido, jóvenes ¿Usted cree que está más cerca de este proceso, de la policía, de los investigadores, que este no es un caso aislado y que realmente la violencia contra la mujer está tomando fuerzas en las que uno en verdad no pensó que pudiera llegar a tener?”</p>				
--	---	--	--	--	--



<p><b>Publicado el 12 abr. 2013</b></p> <p>- <a href="https://www.youtube.com/watch?v=Q9GIz9aVemg">https://www.youtube.com/watch?v=Q9GIz9aVemg</a></p>	<p>-Voz en off de periodista Fausto Yépez : “Según el informe genético que ha sido incorporado al proceso de investigación por el asesinato a Karina del Pozo no hay duda, en la camioneta donde se movilizaban los tres involucrados del crimen hay rastros de sangre de la joven asesinada y no precisamente en el lugar que supuestamente ella viajaba, uno de los resultados concluye que en la parte inferior del espaldar del asiento derecho , es decir del copiloto la muestra tomada corresponde a Karina del Pozo, más resultados del ADN confirman la sangre de Karina en el mecanismo en uno de los vidrios de la ventana del chofer... nuevamente revisemos el testimonio de los involucrados...”</p>	<p>- José Luis del Pozo – primo de Karina del Pozo: “...Estos señores tenían fama de ser violentos y que había agredido sexualmente a otras chicas.”</p>	<p>2 minutos con 9 segundos</p>	<p>-Fotografías de Karina del Pozo tomadas de las aglomeraciones que clamaban justicia = 2</p> <p>- Tomas de los posibles culpables = 2</p> <p>-Se muestra la misma imagen en posición cenital de la camioneta con fotografías de los tres posibles implicados (Salazar de piloto, Sevilla de copiloto y David junto a Karina en la parte de atrás) : 1</p> <p>-Tomas de lugar del crimen = 7</p>	<p>-José Luis del Pozo = 7 segundos.</p>
<p><b>Publicado el 27 may. 2013</b></p> <p>- <a href="https://www.youtube.com/watch?v=-5dV98Afo9w">https://www.youtube.com/watch?v=-5dV98Afo9w</a></p>	<p>Periodista Guisella Bayona: “Quienes también esperan ansiosos que se señalen la fecha y hora de la audiencia es la familia de Cecilia Rivera implicada en el crimen de Karina del Pozo”</p> <p>“Mientras tanto la familia y amigos de Karina del Pozo</p>	<p>-María Fernanda del Pozo prima de Karina del Pozo: “Esperemos que el juez ya pueda dictar sentencia y así podamos terminar con este capítulo tan doloroso para nosotros”</p>	<p>1 minuto con 32 segundos</p>	<p>-Tomas de los posibles implicados en el crimen = 5.</p> <p>-Misma imagen emitida en otros contenidos de la camioneta en vista cenital con las mismas</p>	<p>-María Fernanda del Pozo – prima de Karina del Pozo = 5 segundos.</p>

	realizarán una nueva manifestación este miércoles 29 a las 7 de la noche en memoria de Karina”			posiciones indicado con fotografías de los implicados y la víctima, (Gustavo Salazar como conductor, Sevilla como copiloto y David Piña en la parte de atrás junto a Karina del Pozo = 1. -Tomas de movilizaciones que claman justicia por el caso Karina del Pozo = 6.	
<b>Publicado el 23 jul. 2013 -</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=ljzb tqWVIOY">https://www.youtube.com/watch?v=ljzb tqWVIOY</a>	-Periodista María Josefa: “El Tribunal Segundo de Garantías Penales de Pichincha rechazó el recurso de nulidad interpuesto por David Piña, uno de los implicados en el asesinato de Karina del Pozo, Piña al igual que Salazar y Sevilla fueron llamados a juicio como autores de la violación y la muerte de la joven modelo Karina del Pozo, el abogado de Piña asegura que la justicia no tiene pruebas para inculpar a su defendido y lamentó que el Tribunal haya negado dicho recurso”	-Edgar Ortíz – Abogado de David Piña: “ El señor fiscal no tiene una sola prueba contra el señor David Piña, una sola prueba, y exclusivamente fundamentó su pedido y su acusación al señor Piña en la versión de los dos coimputados eso es ilegal es inconstitucional, iremos a Tribunal penal que es el siguiente caso”	52 segundos.	-Toma de como los policías llevan a David Piña a la patrulla = 1	-Edgar Ortíz – abogado de David Piña = 14 segundos.
<b>Publicado el 4 sept. 2013 -</b> <a href="https://www.youtube.com/">https://www.youtube.com/</a>	-Voz en off de periodista: “La familia de la joven modelo asesinada permanece pendiente del	-Edgar Ortíz – Abogado de David Piña: “En este caso contra mi defendido	1 minuto con 25	-Palabra – modelo = 1 -Palabra – atroz= 1	- Edgar Ortíz – Abogado de

<a href="#">watch?v=Lc-Gy0F0F0</a>	juicio ellos aspiran a que la justicia condene a los procesados”.	el señor Piña no existe un solo elemento de prueba”. -María Fernanda del Pozo - prima de Karina del Pozo: “...que las personas que realmente cometieron este acto que no tiene nombre este acto tan atroz paguen con todo el peso de la ley por su crimen...”	segundos.	-Cuando pasan la entrevista del abogado de David Piña la claqueta del noticiero comete el error de poner el nombre de otro abogado y aludiendo a que es el abogado de Cecilia Rivera. = 1 -Tomas de aglomeración que clama justicia por Karina del Pozo = 2.	David Piña = 5 segundos. -María Fernanda del Pozo - prima de Karina del Pozo = 11 segundos.
<b>Publicado el 10 sept. 2013</b> - <a href="https://www.youtube.com/watch?v=UTelHoRiRjk">https://www.youtube.com/watch?v=UTelHoRiRjk</a>	Voz en off de periodista Fausto Yépez: “Era la decisión que esperaban familiares de Karina del Pozo cruelmente asesinada el pasado 20 de febrero, el Tribunal Séptimo de Garantías Penales aplicó la pena máxima, 25 años de reclusión para David Piña como autor material del crimen, José Sevilla y Manuel Salazar como coautores.” “Es un sabor amargo para los familiares de Karina del Pozo porque la sentencia no merma el dolor de lo ocurrido” “Durante 7 meses el fiscal Vicente Reinoso investigó el caso que lo llevo a concluir que fueron los tres	-Fiscal – Vicente Reinoso: “25 años sin derecho a modificación, sin ninguna circunstancia atenuante por la conmoción social que provocó este delito”. “Más de 10 circunstancias agravantes del 450 esto es la clandestinidad, la noche, el despoblado, la indefensión en la que estaba la víctima en grupo, en pandilla.”  -Edgar Ortíz – abogado de David Piña: “La única	2 minutos con 41 segundos.	-Palabra – cruelmente = 1.	

	<p>que junto a Karina del Pozo viajaban ese 20 de febrero en la camioneta de Manuel Salazar que al llegar al sector de Llano Chico Piña torturo a Karina y actos seguidos Salazar y Sevilla se aseguraron que la joven está muerta. Los tres abandonaron el cuerpo de la joven y solo 10 días más tarde se supo de un crimen que conmocionó al país.”</p> <p>“No obstante el abogado de David Piña responde que no existen elementos que hayan probado la parte de participación de su defendido en este crimen, él alude que esa noche del crimen él estaba dormido producto del estado de embriaguez y que todas las evidencias únicamente apuntan a Sevilla y Salazar”.</p>	situación que existe contra el señor Piña como lo he dicho varias veces es la versión del señor Salazar, quien ha tenido tantas contradicciones que son evidentes en el proceso”			
<p><b>Publicado el 10 sept. 2013</b></p> <p>- <a href="https://www.youtube.com/watch?v=1hXsgEUiiDY">https://www.youtube.com/watch?v=1hXsgEUiiDY</a></p>	<p>Emisión en vivo por parte del periodista Fausto Yépez en las afueras de la Corte Nacional de Justicia: “Durante esta mañana el fiscal Vicente Reinoso quien está precisamente a cargo de este proceso presentó los argumentos que lo llevaron a establecer la presunta participación de los tres procesados en este crimen ...</p>	No existieron entrevistas.	1 minuto con 17 segundos.	-Tomas de archivo del juicio de los tres posibles implicados en el caso Karina del Pozo = 4	

	<p>Posteriormente el abogado defensor de David Piña, uno de los procesados asegura que no se han presentado en este proceso investigativo los elementos probatorios en contra de su cliente, para las primeras horas de la tarde seguramente se terminará ya esta audiencia de juzgamiento y pasará para que los jueces hagan su deliberación en las horas de la tarde se conocerá en todo caso ya la sentencia que reciban los tres implicados, los tres procesados por el crimen a Karina del Pozo. Estaremos pendientes siguiendo muy de cerca esta audiencia de este caso que sin duda ha conmocionado a todo el país.”</p>				
<p><b>Publicado el 29 oct. 2013 -</b>  <a href="https://www.youtube.com/watch?v=HoJBKkr5U5g">https://www.youtube.com/watch?v=HoJBKkr5U5g</a></p>	<p>-Periodista Gisella Bayona – voz en off: “En otro tema el Juzgado Séptimo de Garantías Penales de Pichincha notificó por escrito la sentencia a los tres involucrados en la muerte de Karina del Pozo así se ratifica la condena de 25 años de prisión sin derecho a rebaja de pena contra David Piña como autor y José Sevilla y Gustavo Salazar como coautores del crimen...”</p>	<p>No existieron entrevistas.</p>	<p>38 segundos</p>	<p>-Frase - David Piña como autor de crimen (culpable) = 1  -Tomas de archivo del juicio de los tres posibles implicados en el caso Karina del Pozo = 3  -Toma de David Piña solo en sala de juicio = 1.</p>	

**Cuadro 2**

<b>Cuadro de contenidos de Telemazonas del caso Piña año 2018</b>					
<b>Estudio Cualitativo</b>			<b>Estudio Cuantitativo</b>		
<b>Fecha de los programas.</b>	<b>Discursos de periodistas que sean de utilidad para el análisis de contenido.</b>	<b>Personas entrevistadas y mensajes emitidos.</b>	<b>Tiempo del programa.</b>	<b>Conteo de palabras y descripción fotografías y tomas de videos que muestren posturas establecidas.</b>	<b>Tiempo de transmisión de personas entrevistas.</b>
<b>Publicado el 15 de marzo de 2018.</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=gDyIpe0yR2o&amp;fbclid=IwAR2GeptDTeSFtLNl9HvggeCHckemkdNuLZpQ4whKmPNBluOiGnKQ7ATGBXA">https://www.youtube.com/watch?v=gDyIpe0yR2o&amp;fbclid=IwAR2GeptDTeSFtLNl9HvggeCHckemkdNuLZpQ4whKmPNBluOiGnKQ7ATGBXA</a>	-Presentación del noticiero 24 Horas: “Amigos se reabre el caso de Karina del Pozo con pruebas nuevas la Organización Internacional Innocent Project, dedicada a la ayuda legal de personas inocentes que han sido sentenciadas injustamente alrededor del mundo asume en Ecuador la defensa del joven David Piña sentenciado a 25 años por el asesinato a Karina del Pozo, el representante de la organización en el Ecuador, Paúl Ocaña presentó en el complejo judicial al norte de Quito un recurso de revisión	-Fuera del estudio del noticiero - Dr. Paúl Ocaña Merino – Abogado defensor de David Piña: “Tenemos un sin número de pruebas alrededor de las 10 pruebas he nombrado a las más importantes, otra es sobre perfiles genéticos donde se determina que en efecto en la escena del crimen hay una mujer, perfiles genéticos femeninos y obviamente eso excluye a David Piña como posible autor del ilícito... aportar estas pruebas para determinar la no participación en lo cual obviamente va haber tres posibilidades, la una es	13 minutos con 41 segundos.	-Frase – inocencia de David Piña = 3 -Palabra – femicidio = 3 -Palabra – inconsistencias = 3 -Tomas antiguas de aglomeraciones que claman justicia por el asesinato a Karina del Pozo = 2 -Tomas antiguas de presuntos culpables = 8	-Dr. Paúl Ocaña = 50 segundos en entrevistas fuera de estudio del noticiero. -David Piña = 6 segundos. -Eduardo Piña= 10 segundos. -Desde el minuto 4 con 55 segundos se da paso a la

	<p>donde se señala las fallas en el proceso judicial.”</p> <p>-Voz en off de periodista – Angie Torres: “5 años han pasado desde que David Piña fue condenado a 25 años de cárcel por presuntamente haber participado en el asesinato de Karina del Pozo en una de las sentencias más rápidas del sistema judicial; sin embargo, a estas alturas sale a la luz una nueva evidencia que no fue considerada por las autoridades para dictar sentencia... por esta razón Paúl Ocaña, abogado de David Piña presentó en la mañana de este miércoles en el complejo judicial norte un recurso de revisión donde señala que hay fallas en el proceso ...Paúl Ocaña a más de ser el abogado de David está a la cabeza del Proyecto Inocente Ecuador que acogió el caso de Piña por considerar que tenía irregularidades en el proceso...Ocaña indicó además que llamará a testificar al perito que hizo las evaluaciones del expediente y revelará una prueba que</p>	<p>que no sean aceptadas las pruebas, la segunda que pueda disminuir la pena y la tercera que es la que nosotros estamos argumentando es la inocencia de David Piña... David Piña ha sido muy claro que lo que él busca no es una reparación económica, lo que él busca es una reparación en el sentido de que si es aceptado en recurso de revisión donde se demuestra su inocencia exista disculpas públicas.”</p> <p>-David Piña – pequeña entrevista vía Skype: “Soy inocente y lo diré el tiempo que sea necesario hasta demostrar mi inocencia.”</p> <p>-Eduardo Piña – padre de David Piña: “A mí se me ha destrozado el alma, no solamente a mí sino a toda la familia... no puedo decir nada más”</p> <p>*Entrevista en estudio del noticiero con la periodista Gisella Bayona y Paúl Ocaña Merino – abogado de David Piña.</p>		<p>-Fotografía de David Piña con los guantes de box = 1.</p> <p>-Fotografías de nuevas pruebas = 4</p> <p>-Tomas del lugar donde se cometió el crimen = 4.</p>	<p>entrevista al Dr. Paúl Ocaña Merino hasta la finalización del programa.</p>
--	--	--	--	--	--

	<p>eximiría de toda culpa a David, quien se encuentra preso en la cárcel de Latacunga donde fue brutalmente violado ... mientras tanto su familia se encuentra a la espera de justicia en este caso, pues estos años han sido extenuantes dicen...según asegura la defensa de Piña este proceso estaría lleno de inconsistencias, pues señala que por la falta de objetividad del fiscal se declaró la culpabilidad de todos los involucrados sin presentar elementos de descargo. Además, no se realizó una comparación de tierra en los zapatos de los implicados pues no hay un laboratorio en el país que realice este tipo de exámenes...”</p> <p>-En estudio de 24 Horas – periodista Gisella Bayona : “En este mismo informativo hace un poco más de un año hicimos una serie de reportajes de investigación sobre el caso de David Piña condenado a 25 años de prisión por el asesinato a</p>	<p>-GB: “¿Por qué escoge Innocent Project el caso de David Piña sentenciado a 25 años de prisión por el asesinato a la joven Karina del Pozo?”</p> <p>-PO: “Debo indicar primero que Red Inocente es la misma que refiere a Innocent Project que está en Latinoamérica faltando en Ecuador es por ello que al entrar al Ecuador y determinar que existen falencias en la sentencia condenatoria en contra de David Piña decide hacer una análisis, un estudio con peritos y abogados penalistas para revisar la sentencia y aportar esta nueva prueba con ello que es lo que se intenta, a través de un recurso de revisión que es un recurso extraordinario que nos permite nuestra normativa presentar este recurso de revisión para aportar nuevas pruebas con el fin de deslindar a David Piña sobre una responsabilidad penal.”</p> <p>-GB: “¿Cuáles son esas nuevas pruebas que ustedes habrían encontrado dentro de este caso”</p> <p>-PO: “Nosotros estamos proponiendo 13 pruebas</p>			
--	---	--	--	--	--



	<p>Karina del Pozo en 2013, evidenciamos de la mano de expertos penalistas y peritos que participaron en el juicio varias inconsistencias dentro del proceso, pruebas que nunca se tomaron en cuenta, testimonios contradictorios, la inexistencia de evidencia física que vinculará a David Piña con el lugar de los hechos, el fiscal del caso Vicente Reinoso quien acusó a David Piña como el autor material e intelectual del crimen estuvo aquí en la entrevista y no pudo responder ni una sola de nuestras preguntas, pese a ello recibimos una sanción por parte de la SUPERCOM debido a una demanda interpuesta por el ex fiscal Galo Chiriboga para que no sigamos investigando el caso. Hoy como vimos la organización Internacional, Innocent Project llega por primera vez al Ecuador para trabajar en la sentencia de David Piña. Su representante en el país el Dr. Paúl Ocaña está con nosotros.”</p>	<p>dentro de ellas las más importantes son testimoniales sobre meta peritajes es decir auditorias de los peritajes que se realizaron dentro del proyecto, además existen tres importantes una el perfil genético porque indico ello, porque una vez analizado y estudiado el informe que se presentó dentro del proceso se determina que existen falencias en estos informes porque indicaban que habían perfiles genéticos únicamente masculino cuando es falso porque hay perfil genético femenino, tanto en la sábana encontrada en la casa del señor Sevilla en el momento del allanamiento así también como en los zapatos del señor Sevilla que apunta a ello que con seguridad la tercera persona que se encontraba en la escena del crimen no era David Piña era una mujer.”</p> <p>-GB: “Haber esto es nuevo como usted dice en el caso nunca se advirtió con el perfil genético que existía rasgos de una mujer, una mujer que no sea Karina del Pozo pero ¿se encontró dentro de la escena</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>del crimen este perfil genético?”</p> <p>-PO: “Por supuesto que sí está en rastros de Karina del Pozo, en las evidencias que constan que hoy están en cadena de custodia en criminalística es por ello que lo que tiende este recurso de revisión es pedir a los jueces de la Corte Nacional que nombren un perito para que a él le entreguen las evidencias de custodia y se haga este peritaje con la auditoría de los informes presentados y va a revelar que en efecto existe un perfil genético femenino y esos además deben ser contrastados con los zapatos del señor Sevilla.”</p> <p>-GB: “Ese perfil genético para aclarar no pertenece ni a Karina del Pozo ni a la otra joven que estaba involucrada en el caso que era amiga de Karina del Pozo y que también estuvo presa por algunos meses.”</p> <p>-PO: “Exactamente no pertenece a ninguna de las dos, otra prueba que es importante dentro de esto es la comparación de tierra sobre la</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>tierra que consta en los zapatos del señor Sevilla, de David Piña y las muestras madres es decir del terreno de Llano Chico esta prueba no se la hizo acá pese a que era un juicio atroz en el que habían asesinado a Karina del Pozo y no lo hicieron por falta de un laboratorio acá en nuestro país, pero debieron enviar esto al Instituto de Criminalística de Colombia en Bogotá donde puedan hacer esa comparación y con exactitud van a determinar si los zapatos de David Piña tiene la tierra o contiene la tierra del terreno de Llano Chico y si no la contiene que es una certeza que nosotros tenemos con seguridad sacamos a David Piña de la escena del crimen . Adicional también nosotros estamos pidiendo que se haga una pericia informática referente a la exploración del teléfono celular de David Piña porque de los implicados en el proceso se hizo la explotación y extracción a todos, excepto a David Piña ¿por qué? No lo sabemos, pero con ello vamos a determinar la ruta técnica</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>comparada con el satélite del rastreo del carro, vamos a determinar la ruta técnica y exacta que siguieron los muchachos y allí se va a poder determinar que David Piña entre las dos de la mañana del 20 de febrero del 2013 fue dejado en su domicilio antes de ir a Llano Chico.”</p> <p>-GB: “¿Por qué se determinaría eso?”</p> <p>-PO: “Porque en esta se determina la ruta técnica que siguieron a través de los celulares comparados con el rastreo satelital.”</p> <p>-GB: “Es decir las llamadas también cuando son identificadas se puede decir desde que lugar en específico salió esa llamada telefónica.”</p> <p>-PO: “Por supuesto y no solo las llamadas, mensajes de texto o chats todos esos botan una señal de ubicación y con ello se va a determinar que el teléfono de David Piña tuvo mensajes de texto e incluso una llamada estuvo o fue dicha llamada cuando él ya estaba en su casa mientras se cometía el crimen en Llano Chico.”</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>-GB: “Según este análisis que hace la Organización Internacional Innocent Project al juicio de Karina del Pozo y en donde se sentencia al joven David Piña a 25 años de cárcel. ¿Cuáles son los argumentos que ustedes encontraron o que habrían fundamentado la pena para David?”</p> <p>-PO: “La sentencia de David Piña lamentablemente consta de una prueba única lo cual es contradictorio a nuestra normativa porque la ley determina que deben ser varias pruebas unívocas y una relacionada con la otra entonces cuando tenemos una sentencia, una prueba única que valga decirlo fue el testimonio del señor Salazar que valga decirlo tiene contradicciones con el testimonio rendido en el Tribunal Penal, el testimonio urgente con el fiscal y en la reconstrucción de los hechos, todas estas tienen inconsistencias entonces otra pericia que nosotros estamos pidiendo es que se haga un informe, un meta peritaje, una auditoria de estos informes</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>sobre la veracidad y la credibilidad sobre esta prueba que es la que sentenció a David Piña.”</p> <p>-GB: “Un testimonio hecho por otro involucrado en el caso que también estaba siendo investigado como autor del hecho.”</p> <p>-PO: “Valga resaltar eso, testimonio sobre un co-procesado que por instinto propio del ser humano trata de desplazar esta responsabilidad a las otras personas involucradas con el fin de no ser sentenciado él.”</p> <p>-GB: “...este caso incluso marcó un hito en la historia jurídica del país porque en base a este caso se tipificó al femicidio nuestro Código Penal.”</p> <p>-PO: “Así es este caso fue el que llevo a tipificar el femicidio y por ello era necesario para las personas que estaban atrás del proyecto de esta tipificación que sean sentenciados todos aún sin que se tenga la prueba necesaria para condenarlos.”</p>			
--	--	--	--	--	--

<p><b>Publicado el 8 de agosto de 2018 -</b>  <a href="https://www.youtube.com/watch?v=dXOkVAaFitE&amp;fbclid=IwAR0vBPqmmi-HRlv7AmbCQwUZXX_dUmi0dhYf7LvbRSVpGYIzxnjNpl1DUZE">https://www.youtube.com/watch?v=dXOkVAaFitE&amp;fbclid=IwAR0vBPqmmi-HRlv7AmbCQwUZXX_dUmi0dhYf7LvbRSVpGYIzxnjNpl1DUZE</a></p>	<p>-Periodista Gisella Bayona en cárcel de Latacunga: “Estamos entrando al pabellón de máxima seguridad de Latacunga – El Cotopaxi donde cumple su condena por el asesinato a Karina del Pozo Gustavo Salazar...es la primera vez que Salazar accede hablar con la prensa, su versión es clave pues fue su testimonio la única prueba con la que se condenó a David Piña como el autor material del asesinato a Karina del Pozo, aunque como cómplice, a él lo condenaron a los mismos años de prisión.”</p> <p>-Periodista – Gisella Bayona: “Gustavo Salazar sigue manteniendo que el autor material del asesinato a Karina del Pozo es David Piña y cuando le preguntamos por qué cambió tantas veces su</p>	<p>*Entrevista en la cárcel de Latacunga - periodista Gisella Bayona con Gustavo Salazar, uno de los implicados en el caso Karina del Pozo.</p> <p>-GS: “Yo acepto mi participación, pero en verdad yo no la maté, en verdad yo no la maté. Yo lo que hice fue callarme, no decir, no defenderle, esas cosas si hice yo acepto mi error, yo acepto lo que estoy pagando aquí, pero yo no la maté tienen que investigar bien y ver bien las cosas como son y ver quien la mato.”</p> <p>-GB: “¿Cuáles son las tres versiones?”</p> <p>-GS: “Las tres versiones son idénticas.”</p> <p>-GS: “En el cuello lo único que le hizo fue tomarle del cuello porque la chica estaba acosta...”</p>	<p>17 minutos con 45 segundos.</p>	<p>-Claqueta de la entrada de la noticia: Tres jóvenes sentenciados a 25 años de prisión en juicio que dejó dudas.</p> <p>-Claqueta en los 11 minutos y 14 segundos: Inconsistencias en caso Karina del Pozo podrían dejar preso a inocente = 2 veces emitida.</p> <p>-Frase - Supuesto autor material del crimen = 2</p> <p>-Palabra inocente = 5</p> <p>-Palabra - inconsciencias = 2</p> <p>-Palabra - Femicidio = 1</p> <p>-Frase - Presión mediática= 1</p>	<p>-Gustavo Salazar – uno de los implicados en el caso Karina del Pozo = 1 minuto con 36 segundos.</p> <p>-David Piña – uno de los implicados en el caso Karina del Pozo = 26 segundos.</p> <p>-Dr. Paulina Naranjo – experta en Derecho Penal = tuvo la palabra de la entrevista en estudio desde el minuto 7 con 25 segundos hasta su finalización.</p>
---	---	---	------------------------------------	--	---

	<p>versión de los hechos, nos responde...”</p> <p>-Periodista – Gisella Bayona: “Recordemos las versiones que dio Gustavo Salazar durante el proceso en su reconstrucción de los hechos primero dice que cuando escucho gritos, bajo del auto y se acercó a Piña que tenía a Karina en el suelo y que Piña le pidió piedras para matarla y que ha visto como la golpeaba y la arrastraba, en su testimonio urgente del 15 de marzo del 2013, Salazar cambia la versión y dice que Karina estaba en el suelo boca abajo semidesnuda y Piña sobre ella y que Piña le ha hecho una llave como que le ahorcaba luego le hizo un movimiento en el cuello para atrás y escucho un “trac” y luego la soltó. Según el informe de la autopsia Karina no presenta golpe, magulladura, rasguño o</p>	<p>-GB: “Tú utilizaste la palabra ahorcar.”</p> <p>-GS: “No yo dije le tomo ósea le alza la parte de atrás porque la espalda que es así se alza ¿me entiendes? Y se alza y eso es lo que suena el “trac” ósea eso es lo que yo asumo porque cuando la alzo...”</p> <p>-GB: “¿Qué tan lejos pudiste oír el “trac”?”</p> <p>-GS: “Es que no estaba a una distancia de 20 – 30 metros me entiendes, estaba a una distancia que será unos 5 metros.”</p> <p>-GB: “Y había sangre y tierra de Karina en tus zapatos, en la ropa hasta en la almohada.”</p> <p>-GS: “¿Cómo pueden investigar algo que no hay? No se llevaron mi ropa, de mi casa cuando fueron hacer...”</p>		<p>-Fotografías de las algunas de las pruebas = 5</p> <p>-Fotografías del papel de los testimonios = 3</p> <p>-Fotografía del papel de la autopsia realizada a Karina del Pozo = 1</p> <p>-Tomas de David Piña ayudando y estudiando en la cárcel en el pabellón transitorio = 7.</p> <p>-Tomas antiguas de David Piña apresado = 3.</p> <p>-Toma nueva del cadáver de Karina del Pozo, tapada con una capa borrosa por censura = 1.</p>	
--	---	--	--	--	--



	<p>torcedura alguna en el cuello o la tráquea.”</p> <p>-Periodista Gisella Bayona: “En la misma cárcel de Cotopaxi esta también recluido David Piña, pero en el pabellón denominado transitoria, él está estudiando derecho y aquí le han dado la oportunidad de trabajar lo hace atendiendo en la cafetería donde comen los guías penitenciarios, administrativos y personal carcelario. Por su parte Piña insiste en que no recuerda nada de esa noche por el nivel de alcohol que había ingerido.”</p> <p>-Periodista – Gisella Bayona: “Vaca (dueño del departamento donde se dio la reunión) dijo en su declaración juramentada recordar que Piña incluso no podía ni mantenerse en pie para salir por sus propios medios del departamento</p>	<p>-GB: “¿Los zapatos?”</p> <p>-GS: “Los zapatos no son míos...”</p> <p>-GB: “¿Por qué tenías la tarjeta de memoria?”</p> <p>-GS: “Porque días después Piña tenía la cartera y nos dijo tenemos que deshacernos de esas cosas así que todos cogimos algo para deshacernos...era mucho más fácil deshacernos y botar por diferentes lugares para que no haya evidencias en nuestra contra.”</p> <p>-GB: “Pero ¿por qué te quedaste con la tarjeta?”</p> <p>-GS: “mmm la verdad no sé, ¿por miedo?”</p> <p>-GB: “¿Y lo de la sangre en la almohada de Sevilla?”</p>			
--	---	---	--	--	--

	<p>debido a lo borracho que estaba.”</p> <p>-Periodista – Gisella Bayona: “Durante todo el proceso la fiscalía nunca pudo mostrar una sola prueba física que pusiera al sentenciado como autor material del crimen, David Piña en el lugar de los hechos, lo que si se pudo determinar con el examen de luminol fue la sangre de Karina del Pozo en la funda de almohada de la cama de Sevilla, así como tierra del lugar de los hechos en los zapatos y la ropa de Salazar; sin embargo, en la ropa y las pertenencias también analizadas de David Piña nunca se encontró rastro alguno de ADN de Karina ni tierra que lo vinculará con la escena del crimen.”</p> <p>-Periodista Gisella Bayona: “El día que la policía detuvo a Gustavo Salazar encontraron</p>	<p>-GS: “Eso es en la casa de Sevilla”.</p> <p>-GB: “¿Quién la violó? ¿De quién es el semen que se encontró?</p> <p>-GS: “Ese día no fue nada de eso.”</p> <p>-GB: “¿Cómo te explicas que una persona puede decir ¡ay disculpé yo me acosté con ella! ¿Justo cuando van a decir el semen de la persona que la violó?”</p> <p>-GS: “Pero es que a nosotros cuando nos analizaron todo el caso y vieron todo el caso, no resulta que Karina tenga algún rastro de nosotros o rastro de que le hayamos violado.”</p> <p>-GB: “No es que no exista rastros de ustedes, no se pudo determinar a quién pertenece el ADN que es distinto...”</p>			
--	--	---	--	--	--

	<p>en su billetera la tarjeta de memoria del celular de Karina del Pozo.”</p> <p>-Periodista Gisella Bayona: “José Antonio Sevilla el tercer sentenciado en el caso, quien nunca habló, acogándose el derecho al silencio. Él está pagando la misma pena de prisión 25 años de prisión por cómplice, pero lo hace en la cárcel de Guayaquil a donde fue trasladado por mala conducta. La única ocasión en que Sevilla quiso hablar fue justo cuando la fiscalía anunció que Karina también había sido violada, que se había encontrado semen en su ropa interior, curiosamente Sevilla pidió una declaración urgente y dijo recordar que antes del crimen había mantenido relaciones sexuales consentidas con Karina del Pozo.”</p>	<p>-GS: “Eso si no te puedo decir”.</p> <p>*Entrevista en la cárcel de Latacunga - periodista Gisella Bayona con David Piña, uno de los implicados en el caso Karina del Pozo.</p> <p>-DP: “Recuerdo flash, como lo he dicho se ve nubloso como cuando estas tomado.”</p> <p>-GB: “Pero ¿cuánto tomaste para estar en ese estado?”</p> <p>-DP: “No recuerdo cuanto tome sería mentirte decir que tome.”</p> <p>-GB: “¿Siempre tomabas así, era costumbre?”</p> <p>-DP: “No... no era costumbre tomar, no era mi vida tomar, mi vida era el deporte, cuidar a mi mamá y mi relación de noviazgo que tenía.”</p>			
--	---	--	--	--	--

		<p>-GB: “De ahí ¿te acuerdas que saliste del departamento?”</p> <p>-DP: “Recuerdo que iba al baño regresaba y que alguien me bajo del departamento.”</p> <p>-GB: “Testimonio que fue confirmado por Juan Pablo Vaca, el dueño del departamento donde permanecieron tomando la noche del crimen.”</p> <p>*Entrevista en el estudio de 24 de Horas – periodista Gisella Bayona y Dr. Paulina Araujo experta en Derecho Penal.</p> <p>- GB: “Yo quisiera hacerle una pregunta a usted como experta el papel de la fiscalía ¿Cuál es? Yo entiendo que el papel de un fiscal no es encontrar una sentencia o acusar sino encontrar la verdad”</p> <p>-PA: “...el fiscal es una pieza tan clave en nuestro</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>procedimiento penal porque es la única autoridad que tiene que investigar, pero al investigar tiene que encontrar siempre criterios o indicios objetivos, es decir tanto de cargo como de descargo...porque un trabajo mal hecho de un fiscal puede llevar a la cárcel a un inocente...Lamentablemente en el caso que estamos analizando no se necesita ser abogado, ni juez, ni fiscal para leer el proceso y darse cuenta que hay muchas inconsistencias, hay cabos sueltos...mire usted que se encontró ADN y no se logró determinar a quién pertenecía... ”</p> <p>-GB: “David Piña fue condenado como autor material del crimen con una sola prueba, esa prueba fue el testimonio de otros de los implicados en el proceso. ¿Es eso suficiente para condenar?”</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>-PA: “Jurídicamente no, no lo digo en forma personal, la norma vigente a la época y la norma vigente actualmente lo determina...no es un trabajo de hacer rápido de contentar a la gente, a quienes quieren ver presos...y mire usted que está saliendo a la luz no solo este caso con inconsistencias.”</p> <p>-GB: “Otro tema que preocupa también es el hecho de que el autor material o supuesto autor material del crimen le dieron 25 años de prisión, al cómplice 25 años de prisión y al que supuestamente solo vio desde lejos 25 años de prisión. ¿Eso es posible?”</p> <p>-PA: “Insisto vuelvo a la norma, la norma le dice que cuando hay un autor material o intelectual tiene pena completa del delito y el cómplice tiene la mitad de la pena...la carga probatoria y</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>especialmente del señor David Piña es solo un testimonio, no hay pruebas materiales que determinen incluso que él estuvo en el lugar de los hechos...”</p> <p>-GB: “Este caso es emblemático porque con el caso de Karina del Pozo se tipifico en nuestro código penal el femicidio y en realidad cuando sucedió la sociedad estaba totalmente conmocionada, había mucha presión por parte de la sociedad, había mucha presión mediática y algunas otras presiones que ya lo dirán quienes estuvieron en el proceso durante todo el tiempo y el fiscal definitivamente, el fiscal Vicente Reinoso no hizo su trabajo... ¿Cómo evitamos que esas presiones lleguen a los fiscales y a los jueces para que tomen una decisión correcta?”</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>-PA: “Necesitamos autoridades que no se sometan a presiones de ningún tipo, o que pierdes el cargo, o que te mantienes mientras más accuses o que más gente lleves a la cárcel...”</p> <p>-GB: “...se ha pedido una revisión en el caso de sentencia de David Piña ¿Hay causales para ello?</p> <p>-PA: “Pues sí, y por lo general este recurso es tan extraordinario, es tan especial que lo que busca mostrar es que esa persona siempre mantuvo su estatus de inocencia eso que requiere que se actúe pruebas nuevas...Hay algo que no se ha dicho respecto al señor David Piña, se habla solo del mero testimonio de una persona que hemos escuchado que tiene bastantes contradicciones incluso cuando se expresa y todas las pruebas de descargo</p>			
--	--	---	--	--	--



		que si existen a favor de David Piña, esas también las ignoran... hay violaciones legales...”			
<p><b>Publicado el 9 de agosto del 2018.</b></p> <p><a href="https://www.youtube.com/watch?v=Yuy-A0-OBjI&amp;fbclid=IwAR1SJYCbJA1RhU8SIUaR6tajTI-aaBGXjBq3JzJqcptZKLTuQPuCKGD9k">https://www.youtube.com/watch?v=Yuy-A0-OBjI&amp;fbclid=IwAR1SJYCbJA1RhU8SIUaR6tajTI-aaBGXjBq3JzJqcptZKLTuQPuCKGD9k</a></p>	<p>-Periodista Gisella Bayona: “Recapitulemos lo dicho en nuestros reportes anteriores tres jóvenes sentenciados a la misma pena, 25 años de prisión por el asesinato a la joven modelo Karina del Pozo, David Piña sentenciado como autor material del crimen sin una sola prueba física o material que los sitúe en el lugar de los hechos”.</p> <p>Periodista Gisella Bayona (refiriéndose a David Piña): “Condenado únicamente con el testimonio de otro de los implicados, Gustavo Salazar quien paga también la misma condena 25 años de prisión como cómplice, según la investigación se le encontró</p>	<p>-Se transmite de nuevo la entrevista de Gisella Bayona con David Piña en la cárcel de Latacunga con nuevas tomas.</p> <p>-GB: “¿Recuerdas haber estado en el lugar de los hechos en Llano Chico en algún momento?”</p> <p>-DP: “No, no nunca estuve en ese lugar, eso estoy muy claro que no estuve en ese lugar”</p> <p>-GB: “¿No estuviste o no recuerdas porque estabas dormido dentro del auto, y tal vez estuvieron ahí, se estacionaron mientras tú dormías”?</p> <p>-DP: “No creo que sea posible por las horas, ellos apagan la camioneta en la casa de Sevilla a las 7 y cuarto de la mañana, y yo estoy a las 7 empunto en</p>	15 minutos con 29 segundos.	<p>-Claqueta de la entrada de la noticia: Tres jóvenes sentenciados a 25 años de prisión en juicio que dejó dudas.</p> <p>-Claqueta en la entrevista=</p> <p>Inconsistencias en el caso Karina del Pozo podrían dejar preso a inocente. = se mantiene durante casi toda la entrevista.</p> <p>-Palabra – modelo = 1</p> <p>-Palabra - inocente: 6</p> <p>-Palabra - inconsistencias = 3</p>	<p>-David Piña- uno de los implicados en el caso= 1 minuto con 8 segundos.</p> <p>-Gustavo Salazar – uno de los implicados en el caso = 1 minuto con 3 segundos.</p> <p>-Ítalo Rojas – perito del caso = 16 segundos.</p> <p>-Felipe Rodríguez – testigo de la</p>

	<p>tierra del lugar del crimen en sus zapatos y su ropa, así como sangre de Karina en su ropa, en el volante, en el asiento y la puerta del auto que conducía la noche del crimen. Además de que la policía le confiscó en su poder la tarjeta de memoria del celular de la víctima”</p> <p>-Periodista – Gisella Bayona: “Actualmente existe un recurso de revisión presentado a la Corte Nacional de Justicia por la organización “Innocent Project” en defensa de David Piña, esta organización internacional sin fines de lucro trabaja por la libertad de sentenciados injustamente en todo el mundo, el caso de Davis Piña es el primero que auspician en el Ecuador; sin embargo este curso de revisión también se extendería al resto de los sentenciados en el caso,</p>	<p>el hospital Eugenio Espejo, entonces era imposible que yo llegue en cuarto de hora del norte de Quito al centro de Quito casi que es el hospital con mi mamá y yo llame un taxi y fuimos en la compañía del taxi que se llamó desde mi casa de la base de claro, entonces era imposible que yo haya estado con ellos.”</p> <p>-DP: “La última persona que tuvo contacto con Karina fue una mujer, porque se encuentra entre los dedos de Karina del Pozo con la mano recogida el cabello, filamentos pilosos y es cabello femenino entonces el perito me decía que fue una pelea entre mujeres que tuvo que haber estado Karina acostada y que ella le jaló el cabello de esta manera a la chica, ósea desde la parte trasera y le jaló y sus últimos signos de vida fueron esos, haber fallecido así.”</p>		<p>-Tomas de nuevas pruebas del crimen = 8</p> <p>-Tomas del lugar del crimen = 6</p> <p>-Tomas de David Piña que muestran buena conducta en la penitenciaria = 4</p> <p>-Fotografía de David Piña con guantes de box = 1</p> <p>-Tomas antiguas de presuntos culpables = 4</p>	<p>defensa = 31 segundos.</p> <p>-Entrevista en estudio de periodista Gisella Bayona con Eduardo Piña (padre de David Piña) y con su abogado Paúl Ocaña = Desde el minuto 6 hasta que finaliza el programa.</p>
--	---	--	--	---	---

	<p>Gustavo Salazar y José Antonio Sevilla entre quienes estaría el verdadero asesino según el perito de criminalística que analizó psicológicamente durante todo el proceso a los tres sentenciados.</p> <p>Según el perito Ítalo Rojas, Sevilla era capaz de describir con extraña exactitud la posición del cuerpo y algunas características de la escena del crimen...”</p> <p>-Periodista Gisella Bayona: “...entre pruebas nuevas pudimos conocer que la defensa de David Piña pedirá el testimonio del abogado penalista Felipe Rodríguez, Rodríguez estuvo presente en todo el proceso...”</p> <p>-Periodista Gisella Bayona: “Otra de las pruebas nuevas que se plantarán con el recurso de revisión de sentencia, será el ADN</p>	<p>* Se transmite de nuevo la entrevista de Gisella Bayona con Gustavo Salazar en la cárcel de Latacunga con nuevas tomas.</p> <p>-GS: “Tuve muchas cosas para ocultar, ¿me entiendes? Yo tuve para ocultar lo que cogí las piedras, las boté, lo que tenía rastro de sangre en mis manos y no lo hice, no lo hice porque yo sabía que fue lo que yo hice y no voy a estar ocultando eso, yo acepto mi grado de participación porque yo sé lo que hice, pero yo no la maté”</p> <p>-GS: “A mí también me sorprendió cuando mencionaron que hay otra persona, una mujer, en verdad no sé quién será... estábamos, los tres al último con Karina.”</p> <p>-Ítalo Rojas –perito del caso (refiriéndose a José Antonio Sevilla): “...a mi juicio técnico y a mi juicio profesional yo creo que la</p>			
--	--	---	--	--	--

	<p>identificado por un perito internacional que correspondería a otra persona que habría estado también en el lugar de los hechos”</p> <p>-Periodista Gisella Bayona: “La Corte Nacional de Justicia aún no señala fecha para la revisión de sentencia, mientras nos preguntamos donde estuvo el trabajo de la fiscalía en este caso que deja más dudas que certezas y la terrible posibilidad de un inocente preso”</p>	<p>persona a la que nos referimos es la que posiblemente cometió el delito...” (Conjunto a este testimonio se emite la fotografía de Sevilla)</p> <p>-Felipe Rodríguez – Testigo de la defensa: “...ellos (Sevilla y Salazar) estaban en un cuarto y se pusieron a conversar y a burlarse de como ellos lo habían hecho y como David Piña era un tonto que nunca estuvo involucrado y que está ahí por tonto por una estrategia jurídica de sus abogados...”</p> <p>*Entrevista en estudio – Gisella Bayona con Eduardo Piña (padre de David Piña) y su abogado Paúl Ocaña Merino.</p> <p>-GB: “Primero quiero empezar con usted Eduardo...usted ha sido precisamente quien emprendió desde el inicio esta lucha por probar que su hijo es inocente”</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>-EP: "...yo comencé a luchar porque sé que mi hijo es inocente...es mi hijo y le conozco desde que nació sé cómo se formó paso a paso"</p> <p>-GB: "¿Era un chico violento?"</p> <p>-EP: "Nunca, todo el mundo que le conocía prácticamente le quería y cuando salíamos a pasear incluso le cogían, le llevaban decían quiero irme con el David porque era agradable, era cómico, era muy gentil en toda su forma de ser, nunca ha sido violento, en alguna ocasión de la vida tuvo uso problemas de defensa a persona que estaban desprotegidas y él se ofreció a protegerles nada más, no ha sido nunca violento."</p> <p>-GB: "Eduardo como ha sido para su familia el transcurso de estos 5 años"</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>-EP: “Muy terrible, estamos prácticamente acabados, soy poco, yo soy único hijo...alrededor de toda la familia estamos muy tristes no tenemos la misma alegría de antes, es muy duro esto nos ha acabado psicológicamente a todos a los que le rodeamos a David...yo me envejecido, se me ha caído el pelo, ando alterado, nervioso, enfermo, pero luchando”</p> <p>-GB: Refiriéndose al abogado Paul Ocaña: “Qué fue lo que el caso de David Piña en el asesinato de Karina del Pozo llamó la atención de Innocent Project para que intervenga por primera vez en el Ecuador?”</p> <p>-PO: “Cuando nosotros analizamos el proceso de David Piña encontramos varias inconsistencias que no determinaban una responsabilidad penal...no</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>había una responsabilidad penal dirigida hacia David Piña únicamente nosotros estamos haciendo este recurso de revisión y valga aclararlo a favor de David Piña...las pruebas arrojan que David Piña no estuvo en el lugar de los hechos”</p> <p>-GB: “Evidentemente hay muchas inconsistencias dentro del procesos y eso se ve a todas luces, no se necesita ser abogados...cuando he leído el proceso de punta a punta me he dado cuenta ...que no se investigó absolutamente nada...”</p> <p>-GB: “Dr. Ocaña el recurso de revisión que presentaron ustedes, lo hicieron ya hace 5 meses. ¿Por qué no se pronuncia la Corte?”</p> <p>-PO: “Desconocemos nosotros presentamos a mediados de este año (2018) el recurso solicitando que se presenten 13 pruebas nuevas lamentablemente no hemos</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>tenido respuesta de la Corte Nacional de la sala penal... no se puede denegar ni tardar la justicia y aun peor cuando pueda existir un preso que es inocente.”</p> <p>-GB: “Yo quisiera aclarar que esta investigación no la hacemos a favor ni en contra de nadie, necesitamos que la justicia nos diga la verdad, la justicia no tiene que trabajar en buscar sentencias sino en buscar la verdad y en este caso no se lo hizo, queremos que se diga la verdad...luego de ver las inconsistencias de la justicia en este caso”</p> <p>-GB: “Dr. Este recurso ¿también les acoge a los otros sentenciados, a Sevilla y a Salazar?</p> <p>PO: “No para nada, este recurso de revisión se lo ha presentado únicamente a favor de David Piña porque “Proyecto Inocente Ecuador” considera que es él el único inocente de este caso que se</p>			
--	--	--	--	--	--



		<p>encuentra indebidamente condenado”.</p> <p>-GB: “Eduardo...en un inicio la sociedad fue muy dura con el tratamiento de este caso porque todos nos indignamos...”</p> <p>-EP: “Si realmente la sociedad estaba alterada...la sociedad creo que es una de las culpables más grandes ara que mi hijo este detenido”</p>			
<p><b>Publicado el 19 de diciembre de 2018.</b></p> <p><a href="https://www.youtube.com/watch?v=c9Y4gQ4ViRI&amp;fbclid=IwAR3WzSN4gzYMaFY1cTyAt0BsZiQSLojB_75pTa5aKvzxM3I9m8tjNfHYc">https://www.youtube.com/watch?v=c9Y4gQ4ViRI&amp;fbclid=IwAR3WzSN4gzYMaFY1cTyAt0BsZiQSLojB_75pTa5aKvzxM3I9m8tjNfHYc</a></p>	<p>-En estudio de 24 horas – Periodista presentado la noticia: “La Corte Nacional de Justicia negó el recurso de revisión en el caso en el caso David Piña, según la defensa de Piña apelarán ante la Corte Constitucional porque manifiestan que tienen 13 nuevas pruebas que demuestran que hubo inconsistencias durante el proceso de investigación del caso de la modelo Karina del Pozo.”</p>	<p>-Se transmite de nuevo un fragmento de la entrevista a David Piña con Gisella Bayona en la penitenciaría de Latacunga.</p> <p>-GB: “¿Recuerdas haber estado en el lugar de los hechos en Llano Chico, en algún momento?”</p> <p>-DP: No, no nunca estuve en ese lugar.</p> <p>Seguido a esto se presenta una voz en off de otra periodista.</p> <p>-Paúl Ocaña – abogado de David Piña: “...el 13 de</p>	<p>10 minutos con 17 segundos.</p>	<p>-Palabra – modelo= 3</p> <p>-Palabra – inocente= 3</p> <p>-Palabra – inconsistencias= 2</p> <p>-Foto de David Piña con los guantes de box en plano medio = 2</p> <p>-Tomas de David Piña que muestra una buena conducta en la penitenciaría de Latacunga = 4</p> <p>-Tomas antiguas de David Piña apresado= 3</p>	<p>-Total de tiempo de fragmentos de entrevista a David Piña en la penitenciaría de Latacunga = 24 segundos.</p> <p>-Paúl Ocaña – abogado de David Piña = 39 segundos.</p> <p>Desde el minuto 3 con</p>

	<p>-Voz en off después del fragmento de la entrevista a David Piña con Gisella Bayona en penitenciaría en cárcel de Latacunga: “Es la declaración de David Piña a quien entrevistamos meses atrás en la cárcel de Latacunga y es que precisamente desde que fue condenado a 25 años de prisión por el asesinato a Karina del Pozo, ha dicho en reiteradas ocasiones que ni siquiera estuvo en el lugar de los hechos, en esto se basó su defensa para pedir a la Corte Nacional de Justicia la revisión de su caso pero dicha entidad negó la revisión.”</p> <p>-Voz en off de periodista: “...la solicitud de la revisión del caso la realizó el abogado del joven, el 14 de marzo del 2018, nueve meses después la respuesta...Según Ocaña es necesaria la revisión del caso porque asegura que durante</p>	<p>diciembre (2018) nos han notificado inadmitiendo el recurso de revisión...”</p> <p>-Paúl Ocaña – abogado de David Piña: “basando o fundamentando que David Piña ha presentado con anterioridad ya un recurso de revisión basada en la misma causal tercera...”</p> <p>-Fragmento de la entrevista a David Piña en la penitenciaría de Latacunga: “Ellos apagan la camioneta en la casa de Sevilla a las 7 y cuarto de la mañana, yo estoy a las 7 empunto en el hospital Eugenio Espejo entonces era imposible que yo llegue en cuarto de hora del norte de Quito al centro de Quito casi que es el hospital con mi mamá y yo llame un taxi fuimos en la compañía que se llamó desde mi casa de la base de claro...”</p> <p>-Se pasa voz en off de periodista.</p>		<p>-Tomas antiguas del lugar de los hechos = 10.</p> <p>-Tomas de pruebas del crimen = 7.</p>	<p>22 segundos empieza la entrevista en el estudio del canal con Eduardo Piña (papá de David Piña) y Gisella Bayona, hasta que finaliza el programa.</p>
--	---	---	--	---	--

	<p>todo el proceso la fiscalía no pudo mostrar una sola prueba física que pusiera al sentenciado David Piña, como autor material del crimen en el lugar de los hechos, lo que sí pudo determinar con el examen de luminol fue la sangre de Karina del Pozo en la funda de almohada de Sevilla, así como tierra del lugar de los hechos en los zapatos y la ropa de Salazar; sin embargo en la ropa y las partencias también analizadas de Piña nunca se encontró rastro alguno de ADN de Karina ni de tierra que lo vinculará con la escena del crimen..”</p> <p>-Después se trasmite otro fragmento de la entrevista a David Piña en la cárcel de Latacunga.</p> <p>-Voz en off de periodista: “Inconsistencias que también se las hemos presentado en este noticiero a través de</p>	<p>-Paúl Ocaña – abogado de David Piña: “Estamos pidiendo una pericia de veracidad y credibilidad sobre los testimonios que dio uno de los co- procesados que fue la única prueba con la cual fue sentenciado David Piña...”</p> <p>Voz en off de periodista: “Se refiere al testimonio de Gustavo Salazar...”</p> <p>-Entrevista en estudio de Teleamazonas – periodista Gisella Bayona con Eduardo Piña (papá de David Piña).</p> <p>-GB: “...Me imagino que debe ser doloroso haber recibido esta noticia de la Corte Nacional de Justicia que no acepto la revisión de sentencia...”</p> <p>-EP: “Bueno es demasiado doloroso la verdad nunca nos imaginamos porque pensamos que iban a dar justicia a este caso pero tendremos que seguir luchando...Tenemos</p>			
--	--	---	--	--	--

	reportajes en reiteradas ocasiones...”	<p>varias opciones para poder comenzar esta lucha nuevamente, sabemos que hay muchas presiones en el gobierno y por eso esperemos un poquito que nos den campo a que esto se llegue a la verdad, nosotros estamos pidiendo que se de paso para que puedan investigar correctamente a pesar de que la fiscalía en realidad nunca encontró una sola prueba, una sola evidencia en contra de mi hijo David...”</p> <p>-GB: “Eso es lo que hemos venido planteando ya en varios reportajes, que hemos venido presentando desde hace 5 años cuando se sentenció a estos tres jóvenes por el asesinato de la modelo Karina del Pozo ellos fueron los tres insólitamente condenados a 25 años de prisión, tanto el supuesto autor material e intelectual del crimen, como los otros dos que solo eran, uno veía desde lejos según dijo</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>y el otro simplemente fue cómplice, pero a los tres se les dio la misma sentencia 25 años; además que como decía usted (dirigiéndose a Eduardo Piña) el abogado que es miembro de Innocen Project que es una organización que estudia los casos en donde injustamente se habría condenado a las personas y que intervienen solo en casos donde están seguros de que existe un error en la justicia, usted viene 5 años luchando por la inocencia de su hijo y ahora se encuentra con esto en la justicia. ¿Qué espera ahora de este nuevo recurso que van interponer nuevamente con una justicia que según usted como vemos no ha sido justa?”</p> <p>-EP: “Espero que realmente se abra las mentes de las personas que están muy cerradas en este caso por presiones, pero espero que se pongan la mano en el corazón y den paso a esta nueva prueba.”</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>-GB: “¿Cómo esta David, como está ahora en la cárcel? Entendí que estuvo a punto de hacer una huelga de hambre hasta morir, según lo que escuché por algunos de sus allegados...estaba realmente deprimido por este nuevo impase.”</p> <p>-ED: “No es justo ya en realidad este 20 de febrero del 2019 ya sería 6 años de lucha por lo de mi hijo, él lógicamente cada mes, cada día está esperanzado en salir porque es inocente totalmente...”</p> <p>-GB: “Eduardo yo entiendo que usted cree y considera que su hijo es inocente, pero yo creo que debemos exigir tanto los periodistas como la comunidad en general es que exista justicia, lo que se debe pedir es que si es culpable que se pruebe que es culpable y lo han dicho expertos en derecho penal lo han dicho en este noticiero y en otros más, lo han</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>dicho. Nunca se investigó ni nunca se mostró quien fue el culpable en el caso Karina del Pozo. ¿Quién asesinó a Karina del Pozo? Si es culpable David que se lo demuestre, que se lo lleve la justicia y se haga un juicio justo que demuestre que realmente estuvo en el lugar de los hechos. No existe una sola prueba que ponga a este joven David Piña en el lugar de los hechos, si él fue el asesino la justicia tiene que comprobarlo, la fiscalía tiene que mostrar pruebas de que así fue en el juicio que lo puede leer cualquier persona no existe una sola prueba que vincule a este joven en el lugar de los hechos, los otros dos involucrados que se llevaron la misma sentencia ... existe sangre según las pruebas de luminol, sangre de la joven Karina del Pozo en sus ropas, en el automóvil, en la casa; pero a este joven David Piña no se le encontró una sola</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>prueba que lo vincule con el lugar de los hechos por eso es que hemos llegado con estas investigaciones hasta el día de hoy 6 años después.”</p> <p>-ED: “...mi hijo es inocente totalmente...”</p> <p>-GB: “Y si no lo es que se lo demuestre en justicia...”</p> <p>-ED: “Que se lo demuestre en justicia, yo creo en mi hijo totalmente porque sé cómo es él y que lo demuestren en realidad y si comprueban, yo creo que nunca lo van a lograr, nunca van a lograr probar porque mi hijo nunca estuvo en el lugar de los hechos.”</p> <p>-GB: “...seguiremos de cerca este caso...el joven David Piña sentenciado a 25 años de prisión por el asesinato de la modelo Karina del Pozo.”</p>			
--	--	---	--	--	--



**Cuadro de categorías resumidas de los contenidos de  
Teleamazonas del caso David Piña entre los años 2013 y 2018**

**Cuadro 3**

	<b>Año 2013</b>		<b>Año 2018</b>	
<b>Categorías.</b>	<b>Discursos de periodistas y descripción de tomas de video o imágenes.</b>	<b>Discursos de entrevistas.</b>	<b>Discursos de periodistas y descripción de tomas de video o imágenes.</b>	<b>Discursos de entrevistas.</b>
<b>Juicios de valor.</b>	<p>-Voz en off – Fausto Yépez con tomas de como llevan a los presuntos culpables a la camioneta policial: “familiares de uno de los principales involucrados en el crimen de Karina del Pozo intentan violentamente impedir el registro de las imágenes.</p> <p>-Voz en off de periodista – Fausto Yépez: “La descripción detallada de lo ocurrido la noche del crimen a Karina del Pozo es aterradora.”</p> <p>-Voz en off de periodista – Fausto Yépez: “La versión</p>	<p>-Fiscal – Vicente Reinoso: “El lugar en donde estamos, bueno era conocido ya de antemano por los mismos buscando la clandestinidad, estos presuntos autores de este execrable delito lo cometieron con todas las acrobacias...”</p> <p>-Fiscal – Vicente Reinoso: “Una niña enfrentada a tres varones, uno de los cuales inclusive se dice que es experto en artes marciales...”</p> <p>-Tania – Amiga de Karina del Pozo: “Tenían ya antecedentes de que habían hecho algo con otras chicas...”</p>	<p>-Periodista presentado la noticia.” ...la Organización Internacional Innocent Project, dedicada a la ayuda legal de personas inocentes que han sido sentenciadas injustamente alrededor del mundo asume en Ecuador la defensa del joven David Piña... se señala las fallas en el proceso judicial.”</p> <p>-Voz en off de periodista – Angie Torres: “5 años han pasado desde que David Piña fue condenado a 25... a estas alturas sale a la luz una nueva evidencia que no fue considerada por las autoridades para dictar sentencia...”</p>	<p>-Dr. Paulina Araujo – experta en derecho penal: “...un trabajo mal hecho de un fiscal puede llevar a la cárcel a un inocente...Lamentablemente en el caso que estamos analizando no se necesita ser abogado, ni juez, ni fiscal para leer el proceso y darse cuenta que hay muchas inconsistencias, hay cabos sueltos... David Piña es solo un testimonio, no hay pruebas materiales que determinen incluso que él estuvo en el lugar de los hechos...”</p>

<p>rendida por los involucrados en este crimen son aterradoras...”</p> <p>-Voz en off de periodista – Fausto Yépez: “Para la próxima semana se realizará la reconstrucción de los hechos...cuyas versiones no dejan de alarmar por la sangre fría de los presuntos autores”.</p> <p>-Periodista Andrea Romero: “...tras un mes y medio de este macabro asesinato continúa abierta la instrucción fiscal...”</p> <p>-Voz en off de periodista: “De su lado David Piña de 25 años de edad y aficionado a las artes marciales asegura no recordar nada de lo que sucedió ese día...”</p> <p>-Periodista María Josefa entrevista con primo de Karina del Pozo: “Con respecto a los jóvenes y si llama la atención, no</p>	<p>- José Luis del Pozo – primo de Karina del Pozo: “...Estos señores tenían fama de ser violentos y que había agredido sexualmente a otras chicas.”</p>	<p>-Periodista Gisella Bayona: “En la misma cárcel de Cotopaxi esta también recluido David Piña, pero en el pabellón denominado transitoria, él está estudiando derecho y aquí le han dado la oportunidad de trabajar lo hace atendiendo en la cafetería donde comen los guías penitenciarios, administrativos y personal carcelario.”</p> <p>- Periodista – Gisella Bayona: “...el fiscal Vicente Reinoso no hizo su trabajo...”</p>	<p>-Entrevista de Gisella Bayona con Eduardo Piña:</p> <p>-GB: “Eduardo...en un inicio la sociedad fue muy dura con el tratamiento de este caso porque todos nos indignamos...”</p> <p>-EP: “Si realmente la sociedad estaba alterada...la sociedad creo que es una de las culpables más grandes ara que mi hijo este detenido”</p>
---	--	---	---

	<p>solamente el brutal asesinato...”</p> <p>Voz en off de periodista Fausto Yépez: “Era la decisión que esperaban familiares de Karina del Pozo cruelmente asesinada el pasado 20 de febrero...”</p>			
<b>Sensacionalismo.</b>	<p>-Voz en off – Fausto Yépez: “...el crimen de la joven modelo, un crimen que según cuenta este abogado presente en la diligencia fue atroz”</p> <p>-Voz en off de periodista: “La familia de la joven modelo asesinada permanece pendiente del juicio ellos aspiran a que la justicia condene a los procesados”.</p> <p>-Periodista – Fausto Yépez: “Los tres abandonaron el</p>	<p>-Versión de Salazar: “quieres ver como se mata a una prostituta” refiriéndose a Karina del Pozo.</p> <p>“David Piña le voto al piso y le empezó a ahorcar y con el brazo en el cuello de Karina se levantó y le hizo a un lado el cuello como para romperlo y luego se acercó con una roca y le empezó a dar con la roca en la cabeza”</p> <p>-Periodista Fausto Yépez le pregunta al abogado: “Que pretendía Piña con Karina”</p>	<p>-Periodista - Gisella Bayona: “...seguiremos de cerca este caso...el joven David Piña sentenciado a 25 años de prisión por el asesinato de la modelo Karina del Pozo.”</p>	<p>-Eduardo Piña – padre de David Piña: “A mí se me ha destrozado el alma, no solamente a mí sino a toda la familia... no puedo decir nada más”</p>

	<p>cuerpo de la joven y solo 10 días más tarde se supo de un crimen que conmocionó al país.”</p>	<p>- Víctor Chalá Morales (2013) – abogado de Sevilla responde: “Tener una relación con ella, y ella no quiso por eso le dijo detén el auto que yo me bajo aquí”  “Lo que él vio es que le ahorcaron hasta ahí puede dar razón mi cliente.”</p> <p>-Periodista le pregunta al abogado: “¿Quién le ahorcó?</p> <p>- Víctor Chalá Morales (2013) – abogado de Sevilla responde: “Entre los dos... porque dice le uno que le tenían así sometida el otro dice que le estaban ahorcando...”</p> <p>- Fiscal – Vicente Reinoso: “25 años sin derecho a modificación, sin ninguna circunstancia atenuante por la conmoción social que provocó este delito”.  “Más de 10 circunstancias agravantes del 450 esto es la clandestinidad, la noche, el despoblado, la indefensión en la que</p>		
--	--	--	--	--

		estaba la víctima en grupo, en pandilla.”		
<b>Cambios de Postura.</b>	<p>-Se enfoca una aglomeración clamando justicia para Karina con sus fotografías.</p> <p>-Voz en off del periodista – Fausto Yépez: “Y según este abogado con Geovanny Piña junto a Karina las cosas se comenzaron a complicar para la joven modelo”.</p> <p>-Voz en off periodista – Fausto Yépez: “Esta versión es similar a la del tercer involucrado José Sevilla, Sevilla era el copiloto en la camioneta y también relata que Piña iba acosando a Karina”.</p> <p>Voz en off de periodista – Fausto Yépez: “Según Sevilla, David Piña continuó con la masacre, entonces salieron del lugar luego de dejar a su víctima en la quebrada. La muerte de Karina fue brutal. Y</p>	<p>-Manuel Salazar propietario de la camioneta: “Asegura que en el trayecto hacia la zona de Llano Chico David intentaba tocar a Karina, pero ella se había molestado. Al llegar a este lugar desolado en Llano Chico, Karina intento escapar, pero Piña le habría seguido para consumir el crimen”.</p> <p>-Versión Salazar: “David Piña se votó al piso y le empezó a ahorcar y con el brazo en el cuello de Karina se levantó y le hizo a un lado el cuello como para romperlo, luego David se acercó con una roca y le empezó a dar con la roca en la cabeza. David movió el cadáver para dentro y luego se subió a mi carro y nos trasladamos a las casas”</p>	<p>-Voz en off de periodista – Angie Torres: “...Ocaña (abogado de Piña) indicó además que llamará a testificar al perito que hizo las evaluaciones del expediente y revelará una prueba que eximiría de toda culpa a David...según asegura la defensa de Piña este proceso estaría lleno de inconsistencias, pues señala que por la falta de objetividad del fiscal se declaró la culpabilidad de todos los involucrados sin presentar elementos de descargo... Además, no se realizó una comparación de tierra en los zapatos de los implicados pues no hay un laboratorio en el país que realice este tipo de exámenes...”</p> <p>-Periodista – Gisella Bayona : “...evidenciamos de la mano de expertos penalistas y peritos que participaron en el juicio varias inconsistencias</p>	<p>- Paúl Ocaña – abogado de Piña: “...David Piña ha sido muy claro que lo que él busca no es una reparación económica, lo que él busca es una reparación en el sentido de que si es aceptado en recurso de revisión donde se demuestra su inocencia exista disculpas públicas.”</p> <p>-David Piña – pequeña entrevista vía Skype: “Soy inocente y lo diré el tiempo que sea necesario hasta demostrar mi inocencia.”</p> <p>-Entrevista de Gisella Bayona con Gustavo Salazar:</p> <p>-GB: “No es que no exista rastros de ustedes, no se pudo determinar a quién pertenece el ADN que es distinto...”</p> <p>-GS: “Eso si no te puedo decir”.</p>

<p>como resultado de las versiones David Piña no recuerda nada, Manuel Salazar acusa a David Piña del crimen y José Sevilla acusa a Salazar y Piña de este crimen”.</p> <p>-Voz en off de periodista: “Estos tres hombres involucrados según quienes los conocían eran personas conflictivas y se sabía que antes ya habían abusado de otras jóvenes, especialmente José Sevilla”</p> <p>-Periodista María Josefa entrevista con primo de Karina del Pozo: “Es un tema particularmente condenable pero lo que también pareciera particular es como crece la violencia contra las mujeres...”</p> <p>- Periodista – Fausto Yépez: “Es un sabor amargo para los familiares de Karina del Pozo porque la sentencia no merma el dolor de lo ocurrido”</p>	<p>-Versión Piña: “No recuerdo bien quien me bajo de la camioneta no estoy seguro...” “Después de eso me dejaron en mi casa y al otro día yo estaba con mi mamá a partir de las 6 de la mañana”</p> <p>-Abogado Stalin López (2013) –: “La una persona procede a estrangularle y el señor David Piña es la persona que le agrede con una roca y le destroza el cráneo”.</p> <p>-Edgar Ortiz – Abogado de David Piña: “El señor fiscal no tiene una sola prueba contra el señor David Piña, una sola prueba, y exclusivamente fundamentó su pedido y su acusación al señor Piña en la versión de los dos coimputados eso es ilegal es inconstitucional...”</p>	<p>dentro del proceso, pruebas que nunca se tomaron en cuenta, testimonios contradictorios, la inexistencia de evidencia física que vinculará a David Piña con el lugar de los hechos, el fiscal del caso Vicente Reinoso quien acusó a David Piña como el autor material e intelectual del crimen estuvo aquí en la entrevista y no pudo responder ni una sola de nuestras preguntas, pese a ello recibimos una sanción por parte de la SUPERCOR debido a una demanda interpuesta por el ex fiscal Galo Chiriboga para que no sigamos investigando el caso.”</p> <p>-Periodista – Gisella Bayona: “Vaca (dueño del departamento donde se dio la reunión) dijo en su declaración juramentada recordar que Piña incluso no</p>	<p>-Ítalo Rojas –perito del caso (refiriéndose a José Antonio Sevilla): “...a mi juicio técnico y a mi juicio profesional yo creo que la persona a la que nos referimos es la que posiblemente cometió el delito...” (Conjunto a este testimonio se emite la fotografía de Sevilla)</p> <p>-*Entrevista en estudio – Gisella Bayona con Eduardo Piña (padre de David Piña) y su abogado Paúl Ocaña Merino.</p> <p>-GB: “Primero quiero empezar con usted Eduardo...usted ha sido precisamente quien emprendió desde el inicio esta lucha por probar que su hijo es inocente”</p> <p>-EP: “...yo comencé a luchar porque sé que mi hijo es inocente...”</p>
---	---	---	--

			<p>podía ni mantenerse en pie para salir por sus propios medios del departamento debido a lo borracho que estaba.”</p> <p>-Periodista – Gisella Bayona: “Durante todo el proceso la fiscalía nunca pudo mostrar una sola prueba física que pusiera al sentenciado como autor material del crimen, David Piña en el lugar de los hechos.”</p> <p>-Periodista Gisella Bayona: “La Corte Nacional de Justicia aún no señala fecha para la revisión de sentencia, mientras nos preguntamos donde estuvo el trabajo de la fiscalía en este caso que deja más dudas que certezas y la terrible posibilidad de un inocente preso”</p> <p>-Voz en off de periodista: “Inconsistencias que también se las hemos presentado en</p>	<p>-ED: “No es justo ya en realidad este 20 de febrero del 2019 ya sería 6 años de lucha por lo de mi hijo, él lógicamente cada mes, cada día está esperanzado en salir porque es inocente totalmente...”</p>
--	--	--	--	---

			<p>este noticiero a través de reportajes en reiteradas ocasiones...”</p> <p>- Felipe Rodríguez – Testigo de la defensa: “...ellos (Sevilla y Salazar) estaban en un cuarto y se pusieron a conversar y a burlarse de como ellos lo habían hecho y como David Piña era un tonto que nunca estuvo involucrado y que está ahí por tonto por una estrategia jurídica de sus abogados...”</p> <p>--GB: “Yo quisiera aclarar que esta investigación no la hacemos a favor ni en contra de nadie, necesitamos que la justicia nos diga la verdad, la justicia no tiene que trabajar en buscar sentencias sino en buscar la verdad y en este caso no se lo hizo, queremos que se diga la verdad...luego de ver las inconsistencias de la justicia en este caso”</p>	
--	--	--	---	--



			<p>-Gisella Bayona: "...yo creo que debemos exigir tanto los periodistas como la comunidad en general es que exista justicia, lo que se debe pedir es que si es culpable que se pruebe... No existe una sola prueba que ponga a este joven David Piña en el lugar de los hechos..."</p>	
--	--	--	---	--

**Cuadro 4**

<b>CUADRO DE CLAQUETAS RELEVANTES DE NOTICIAS – TELAMAZONAS CASO PIÑA.</b>	
Noticia del: 6 marzo de 2013.	Se revela como asesinaron a Karina del Pozo.
Noticia del: 8 de marzo de 2013.	Testimonios que revelan el cruel asesinato de Karina del Pozo.
Noticia del: 8 de agosto de 2018.	Tres jóvenes sentenciados a 25 años de prisión en juicio que dejó dudas.
Noticia del: 8 de agosto de 2018.	Inconsistencias en caso Karina del Pozo podrían dejar preso a inocente.

**Cuadro 5**

<b>Argumentos relevantes recogidos de la entrevista a Gisella Bayona – periodista que investigó sobre el caso Piña</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Yo creo que los medios siempre ejercen una cierta presión, queramos o queramos con intención o sin intención, los medios siempre ejercen una presión con la información...</li><li>• Creo que en casos como estos en donde se generan injusticia, donde hay un drama que nos afecta sentimentalmente o que nos emociona con mucho más poder sobre ese sentimiento en la comunidad.</li></ul>

- Yo creo que sí periodistas, debemos ser más prolijos con la información, pero cuando hay temas de coyuntura de impacto en donde la noticia está ahí ese rato y tienes que sacarla ese rato no es tan fácil generar investigación...
- ...pero en el caso específico de David Piña sí, es verdad que los medios nos hicimos eco de un fiscal que fue nefasto para justicia...él lo que hacía era salir a los medios como todo un héroe a decir sí imagínense tres chicos hombres, uno de ellos tenía antecedentes de ser violento porque practicaba artes marciales, entonces eso te hace un tipo violento, primero eso no te hace un tipo violento mucho menos un asesino, pero obviamente esas fueron las palabras del fiscal...
- ...el problema en realidad en específico en el caso más que los medios que lo que hicimos fue reproducir tal vez por la inmediatez del tema fue no investigarlo más a fondo porque no hubo la posibilidad de investigarlo más a fondo...
- ...en esa época era reportera entonces me metí mucho a investigar el caso después vino el régimen de Correa en donde no podías decir nada, en la Ley de Comunicación en donde incluso el fiscal Chiriboga me demandó a mí, lo contradictorio y chistoso de esto es que porque a mí me dio hasta risa cuando leí el documento del fiscal general de la nación, Galo Chiriboga, lo increíble es que él me demandaba a mí por hablar de un caso ya cerrado y sentenciado, cuando la Ley de Comunicación me prohíbe a mí como periodista hablar de un caso en investigación porque puedo dañar o justamente presionar a que la investigación se haga o se dé de una manera, tú en instrucción previa que es la investigación en el caso, el periodista no puede dar

mayores detalles, tiene restricciones como periodista lo que también es una estupidez pero eso dice la ley , entonces ¿cuándo el periodista puede hacer su investigación?.

- ...yo no sé si es un tema por imagen, no lo sé no tengo esa información, pero que hacía en esa época el Ministro del Interior en todas las audiencias, haciéndole caras al juez, yo estuve en muchas de esas audiencias, y estaba como dando detalles al juez...
- Lo peor es que entre los tres está el asesino, eso sí es verdad, entre los tres está el asesino, yo no me atrevería hoy en día a señalar cual fue, aunque hay especialistas que ya han señalado cuál de ellos fue el asesino...
- Haber lo que hacemos los periodistas es preguntamos, y las autoridades responden, ahora sí yo creo personalmente como periodista creo que si hay preguntas que cambian la historia, por ejemplo, el tema que se comentó mucho detrás de cámaras y se comentaba mucho también en la policía y en la fiscalía, era de que si Karina era o no una chica prepago; entonces claro, algunos decían para qué decir eso, en realidad dañar la imagen de una chica. Pero yo creo que hay cosas que son importantes decirlas en el transcurso de una investigación porque te delata el ¿por qué sucedieron los hechos?, te da pistas...
- ...yo trate reportajes de 7 a 8 minutos el tema David Piña, un caso de un crimen horroroso y no creo que veas amarillismo ahí, no creo que veas morbo, yo creo que la televisión siempre te genera un cierto morbo no solo en temas criminales, sino en temas de todo tipo, pero yo creo que si no llamas la atención del público, el público no se conduce y no cambia la circunstancia que se está viviendo....

- ...claro para el fiscal era mucho más fácil decir que Piña era violento porque tenía una foto con guantes de box.
- Bueno antes nosotros no teníamos acceso a la información y teníamos estas limitaciones que teníamos que regirnos a la autoridad al 100% porque no podíamos hacer nuestra investigación, mientras yo estuve investigando el caso David Piña que me demore unos cuantos años en sacar el tema a mí me pasaron cosas tenaces. A mí se me perdió tres veces la información, me robaron en mi casa y me robaron solo mis computadoras en donde tenía la información, pero la tenía duplicada en dos partes, osea a mí me pasaron un montón de cosas, ¡entonces que es esto! Había un régimen que tenía controlado en todo lo que hacías y decías, entonces no solo fue para mí duro terminar la investigación luego de algunos años porque además nadie te quería dar declaraciones porque todos tenían pánico, yo en realidad tuve que hasta mentir para lograr una entrevista por ejemplo con el médico forense....
- Fueron una serie de cosas que si te limitaban en esa época para hacer una investigación periodística adecuada....
- Yo creo que tuvo mucho poder la imagen, el tema de cómo se constituyó el crimen de que eran chicos muy jóvenes con una chica jovencita y sola que estaba con tres hombres, todo eso como que constituyó una drama tremenda, las fotografías eran tenaces pero yo no creo que se mostró todas las fotografías que habían en el celular de Sevilla por ejemplo había unas fotografías de chicas completamente borrachas, drogadas, desnudas que tenían el aspecto de haber sido violadas, entonces a veces

dicen de que te sirve, en qué te aporta, pero en realidad aporta mucho a una investigación que no ha sido tomada en cuenta....

- Yo entiendo que la fotografía de David con los guantes box influyó mucho...pero sabes que la que no tiene que dejarse influenciar por ese tipo de cosas es la justicia...
- ...pero no quisieron hablar no sabría decirte porque en ese tiempo no quiso hablar el papá de David....
- ...yo investigué el tema y me di cuenta que la información que nos dieron no era cierta que las cosas no habían sido tan así y creo que esa también es la labor del periodista, decir bueno ya paso un tiempo, ¿Qué pasó con este caso? Démosle un seguimiento para saber si de verdad sucedieron los hechos así....
- ....la postura no tiene que ser estar a favor en contra sino indignarte, buscar la solución y seguir insistiendo en el tema para que algo se dé....

#### **Cuadro 6**

<b>Argumentos relevantes recogidos de la entrevista a Fausto Yépez – periodista que investigó sobre el caso Piña</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Pudo haberse interpretado como que hubo presión mediática, sin embargo lo que ocurrió en principio fue que los medios comenzamos a exponer toda la información que teníamos acceso, la fiscalía, el fiscal en ese momento daba información las autoridades quienes de alguna forma en ese momento se</li></ul>

apersonaron del tema en este caso el Ministro del Interior de este tiempo que era José Serrano también daba cierta información...

- ...cada persona que hablaba lo hacía con miedo, con recelo de hecho si hablamos en su momento con el papá de la chica Rivera, hablamos en su momento. Recuerdo que al papá de Sevilla y de Piña, Salazar no tenía papá, al papá de Sevilla y Piña se los intentó abordar en la reconstrucción de los hechos que hubo aquí en el edificio Génesis en donde ocurrió la fiesta, primero la previa al crimen y ahí ellos no accedían a las cámaras porque las autoridades generalmente desde la fiscalía les impedían hablar, les decían que eso iba a entorpecer las investigaciones...
- ...entonces cual era la versión, la única dirección que teníamos de las investigaciones, lo que informaba la fiscalía, nosotros no somos fiscales ni somos investigadores peritos, ni somos parte del proceso como para poder ir más allá en el proceso como tal, contábamos lo que decía el fiscal Vicente Reinoso...
- Y es lo que muchas veces, los medios tenemos ese problema la falta de libre acceso a la información...
- ...en el 2013 por ahí, el acceso a la información era muy limitado...
- ...entonces basados en esos altos niveles de credibilidad en un órgano oficial que está haciendo el proceso de investigación que es el órgano a defender los intereses de la sociedad, entendemos que debemos tener un nivel de credibilidad alto, en función de eso la información se publicaba y claro comienzan a resaltar

dudas y sospechas, pero es precisamente los propios medios los que comienzan a indagar sobre eso, sobre que hizo mal la fiscalía en su momento, sobre que excesos hubo en esas sentencias.

- Que los medios informemos en ese medio el acceso que tenemos y que eso lo interpreten como un fiscal que esta investido de todo el poder que tiene para poder investigar, acusar o abstenerse de acusar, puede decir un fiscal que, habido presión mediática, no debería ser fiscal nunca, un fiscal ni un juez no deben ni siquiera pensar que hubo una presión mediática.
- Muchas veces los medios ponemos nombre y apellido a la gente que a veces por algún interés las autoridades no quieren que salga, pero en este caso el nombre y apellido lo puso el fiscal, el nombre y apellido lo puso el Ministro del Interior de ese tiempo, el nombre y apellido lo pusieron los jueces, el tribunal. Entonces los medios lo que hacemos es basarnos en el poco acceso de información que hay, que es información que nos daban, como no haber entrado en el 2013 al expediente era casi inaccesible, en el 2013 era casi imposible...
- ...si es verdad que la imagen puede chocar un poco pero como graficas tú que alguien era experto en artes marciales si no le pones a él ejerciendo o practicando artes marciales.
- ...nosotros como medio nos sentimos en la responsabilidad de cuando vemos un caso donde hubo un vacío lo publicamos de tal forma que tú ves y vas a decir ahí hay una exposición distinta entre el 2013 y 2017...

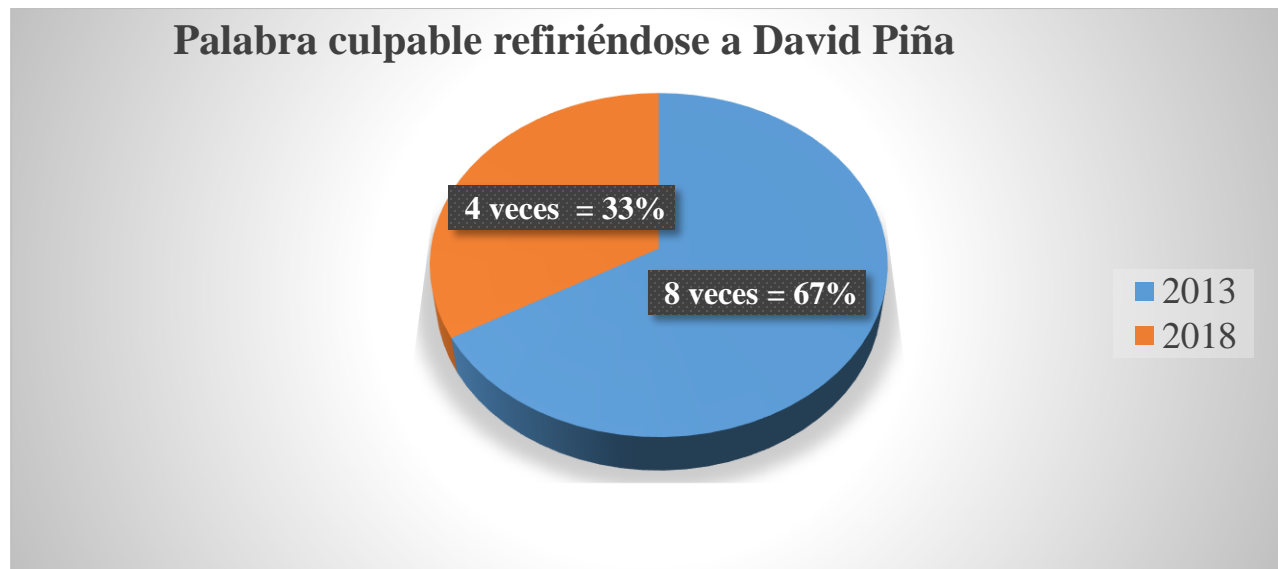


- Es como en el caso Piña en ese momento es verdad que el fiscal dijo que fue Piña fue verdad, que los jueces dijeron que fue Piña eso es verdad, eso dijeron, lo que dijeron los peritajes eso estaba ahí eso contamos.
- Si es tu derecho, entonces te dicen vaya haga una solicitud, haces la solicitud, apelas al permiso a la ley de la información, te dan 15 días, se toman los 15 días para responderte y te dicen bueno puede venir a revisar todos los días que usted quiera de 5 a 6 de la tarde, ojo que no eres el único periodista que está ahí, llegas y hay una fila de 20 periodistas pidiendo lo mismo entonces como te han dicho de 5 a 6, entonces llegas y en una hora podrás revisar un cuerpo del proceso y ese de los pequeños, entonces ¿Cómo accedes? Buscando por las paredes por todo lado.
- Entonces no cubrimos el caso de Karina del Pozo hasta tres años después cuando al psicólogo se le ocurre hablar...
- ...el acceso a la información es realmente uno de los problemas no creo que solo en este país, porque obvio el poder quiere que se oculten algunas cosas. Qué tal si al poder le interesaba...tú que hay has investigado este caso, alguien en especial que estaba en el poder le interesaba que este caso se dirija como termino...
- ...nosotros estamos planteando que hay un juicio mal hecho, que hay una investigación incompleta y un proceso irregular que tan irregular será que si pedimos que se abra, un fiscal amenaza con acciones legales al canal, el fiscal general.

## Graficas - estudio cuantitativo

Cuadros de estadísticas de los contenidos de Teleamazonas del caso David Piña entre los años 2013 y 2018.

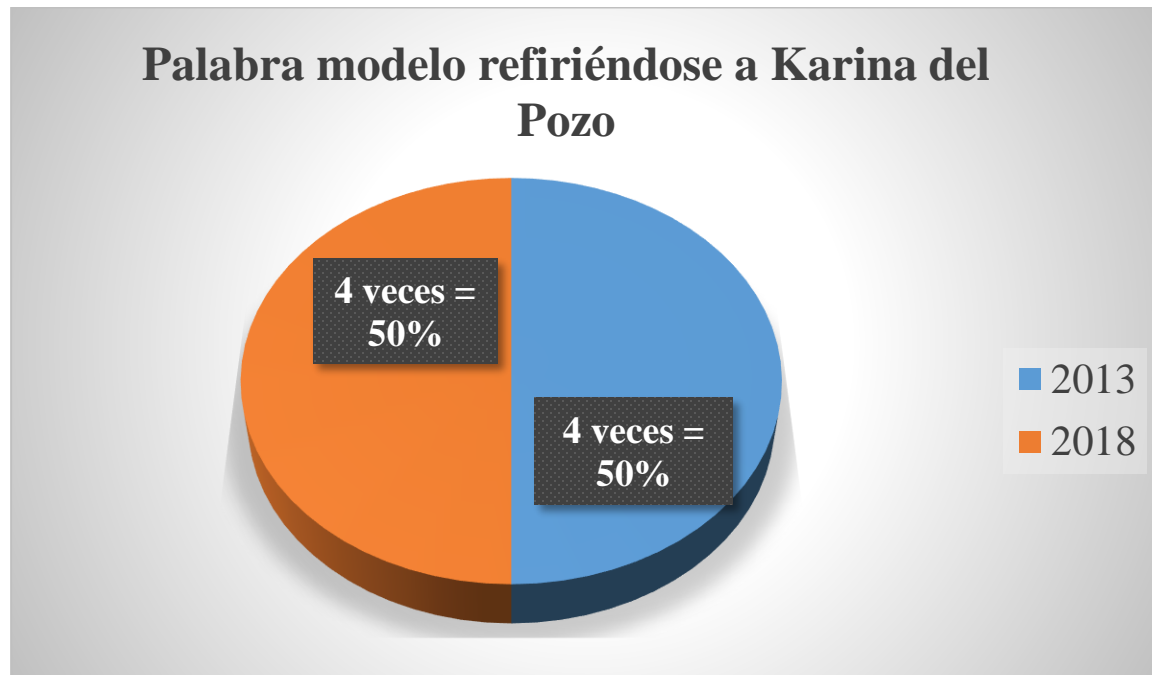
Gráfica 1



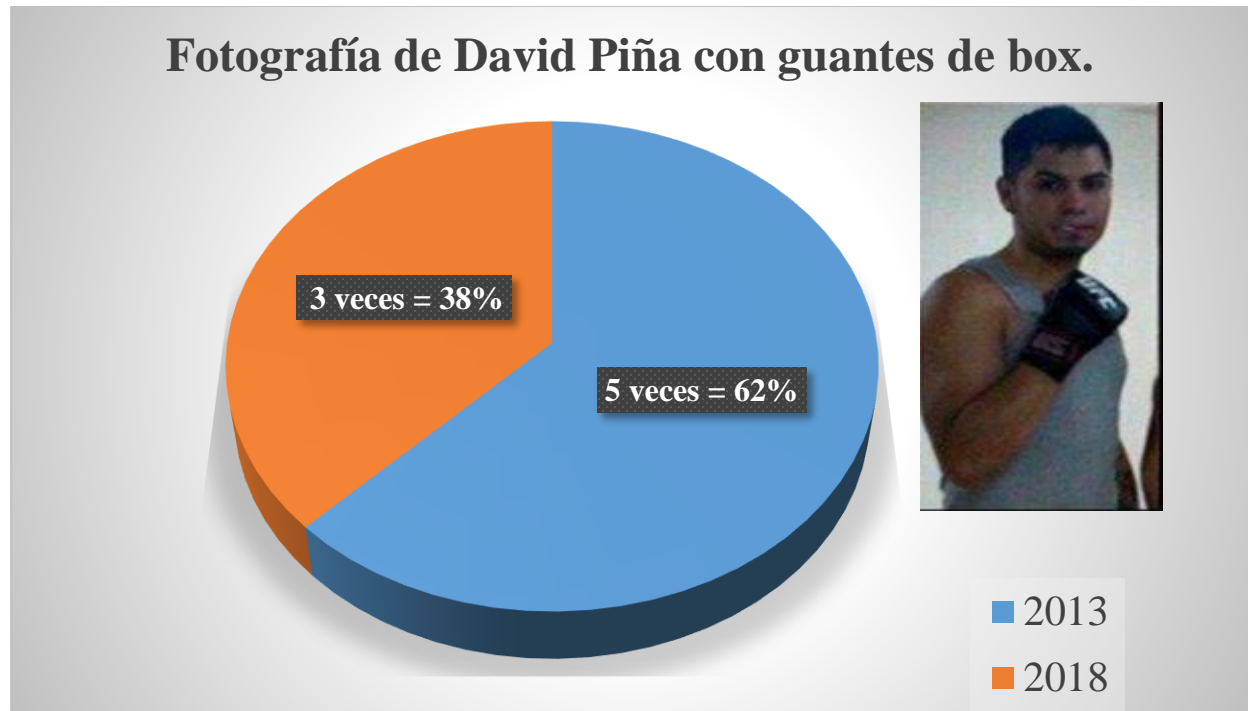
**Gráfica 2**



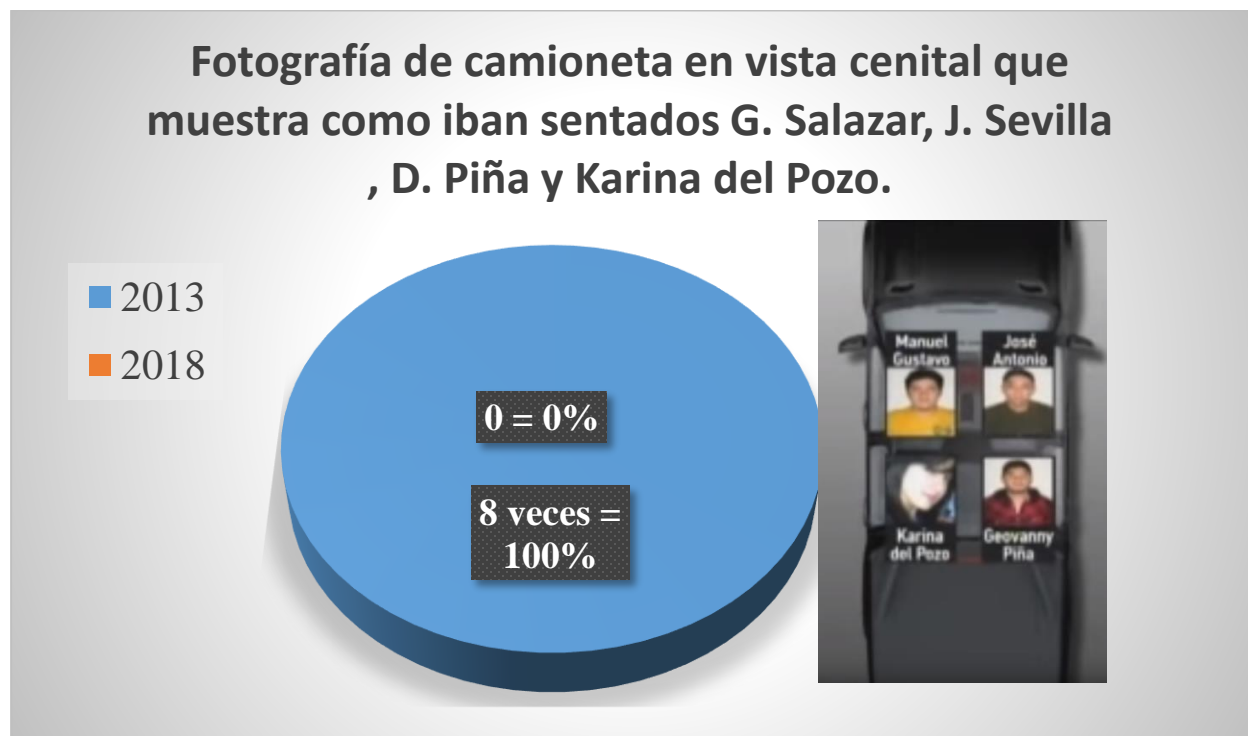
**Gráfica 3**



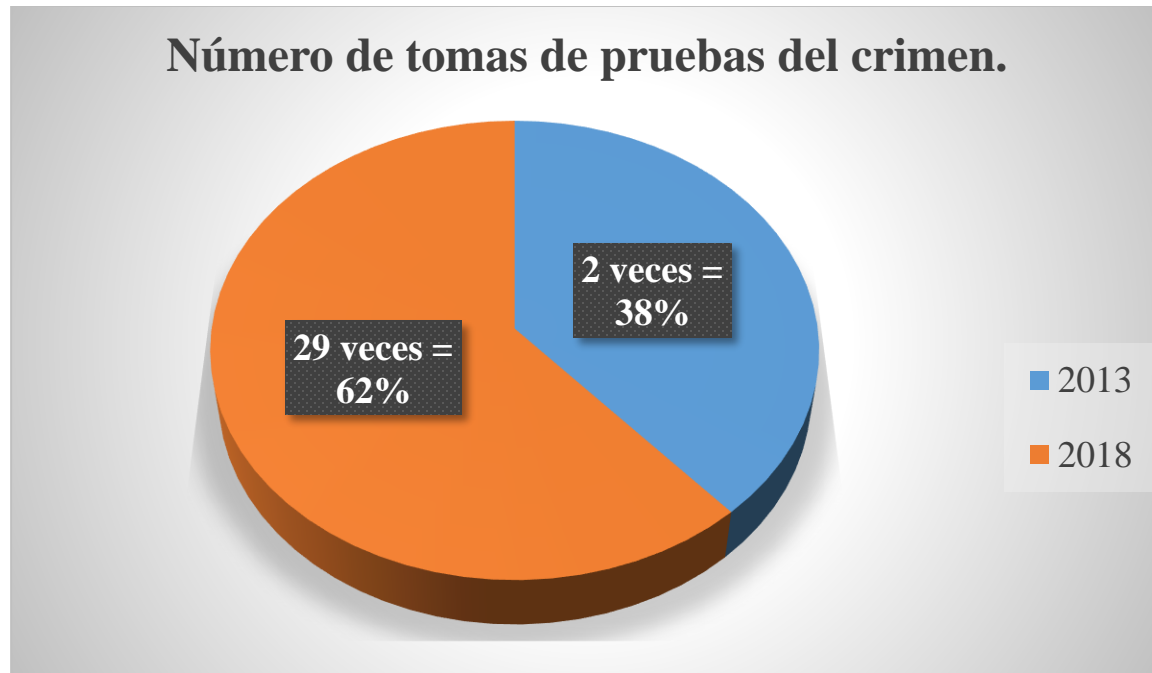
Gráfica 4



Gráfica 5

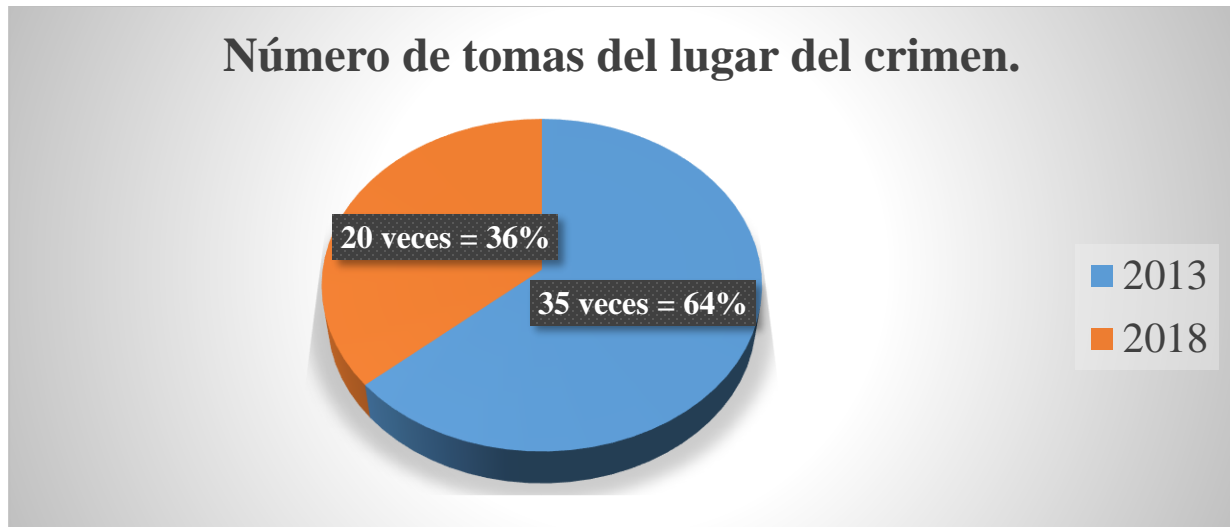


**Gráfica 6**



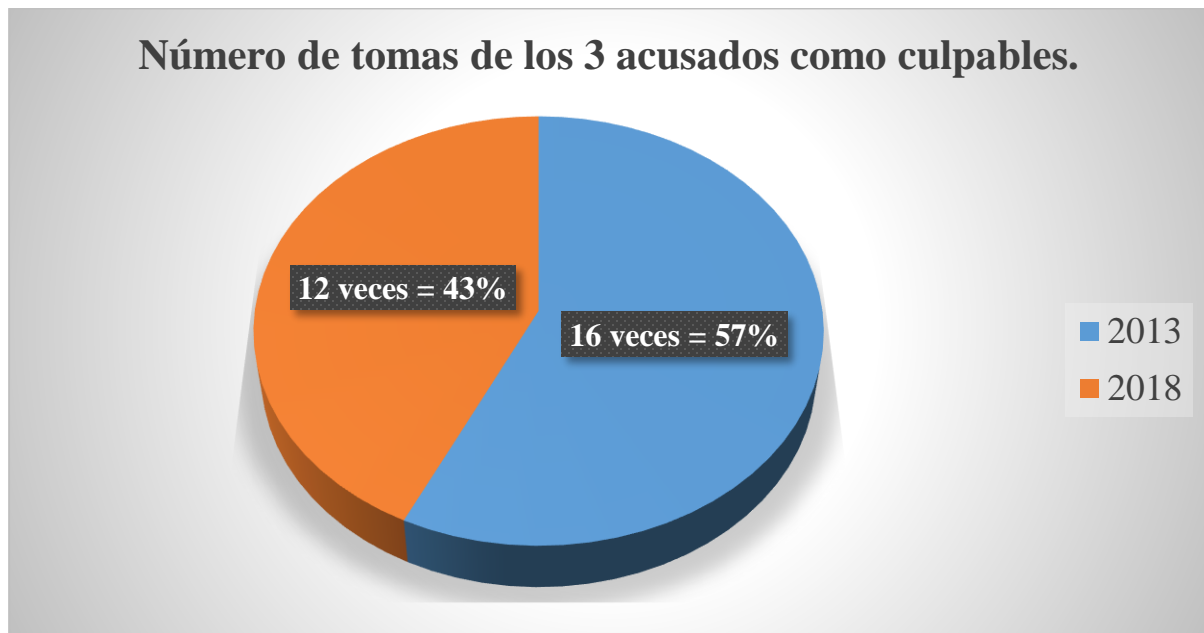
**Nota:** Las tomas que fueron referidas como pruebas en el 2013 fueron de los papeles de los testimonios de G. Salazar y J. Sevilla, mientras que las pruebas del 2018 no eran solamente papeles de testimonios sino pruebas nuevas del crimen. (Algunas tomas se repiten)

**Gráfica 7**



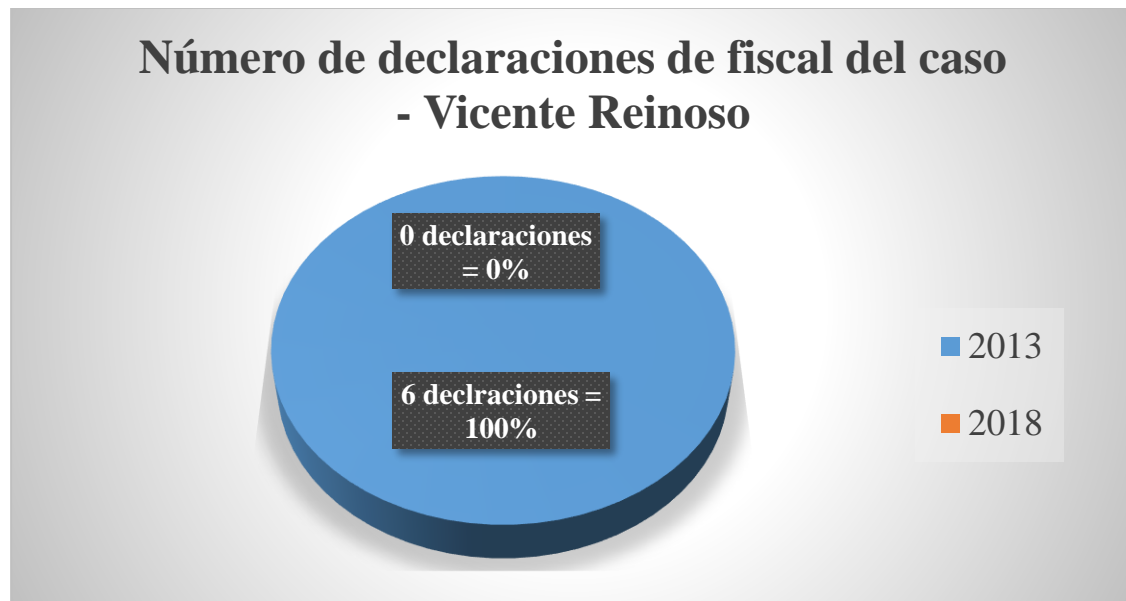
**Nota:** Algunas tomas se repiten.

**Gráfica 8**



**Nota:** En las tomas del 2018 se evidencia que los enfoques son dirigidos con énfasis hacia el señor José Antonio Sevilla, incluso se transmiten más fotografías de su persona.

**Gráfica 9**



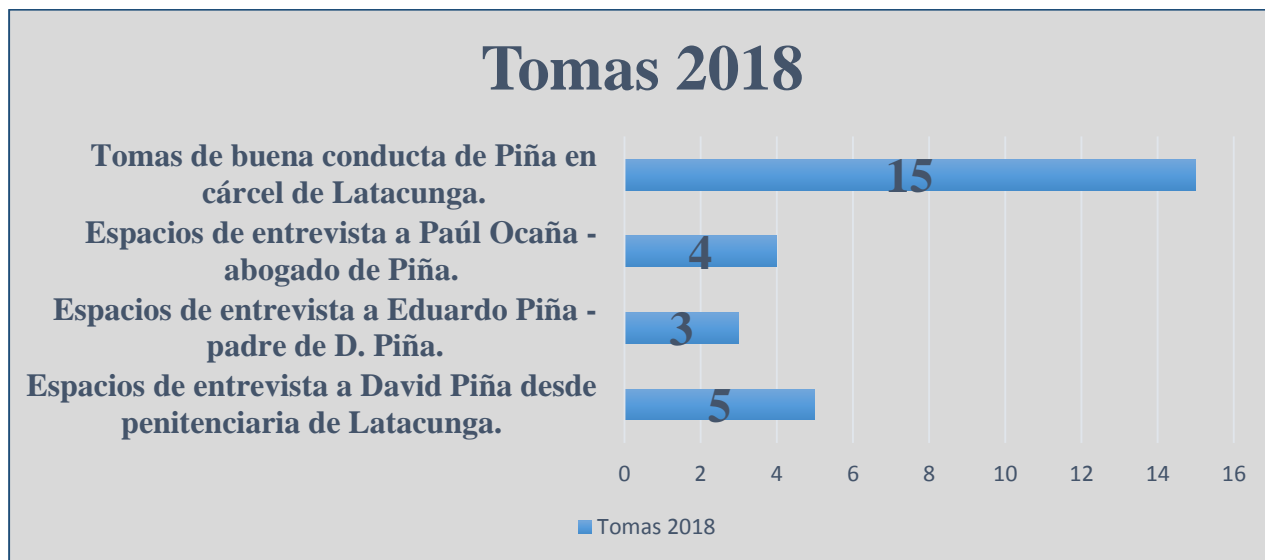
**Nota:** En la entrevista que se realizó a Gisella Bayona se confirma que el fiscal Vicente Reinoso no quiso dar declaraciones al medio (Telemamzonas) sobre el caso en el año 2018.

**Tomas del caso Piña que muestran cambios de posturas de Teleamazonas entre los años 2013 y 2018.**

**Gráfica 10**



**Gráfica 11**

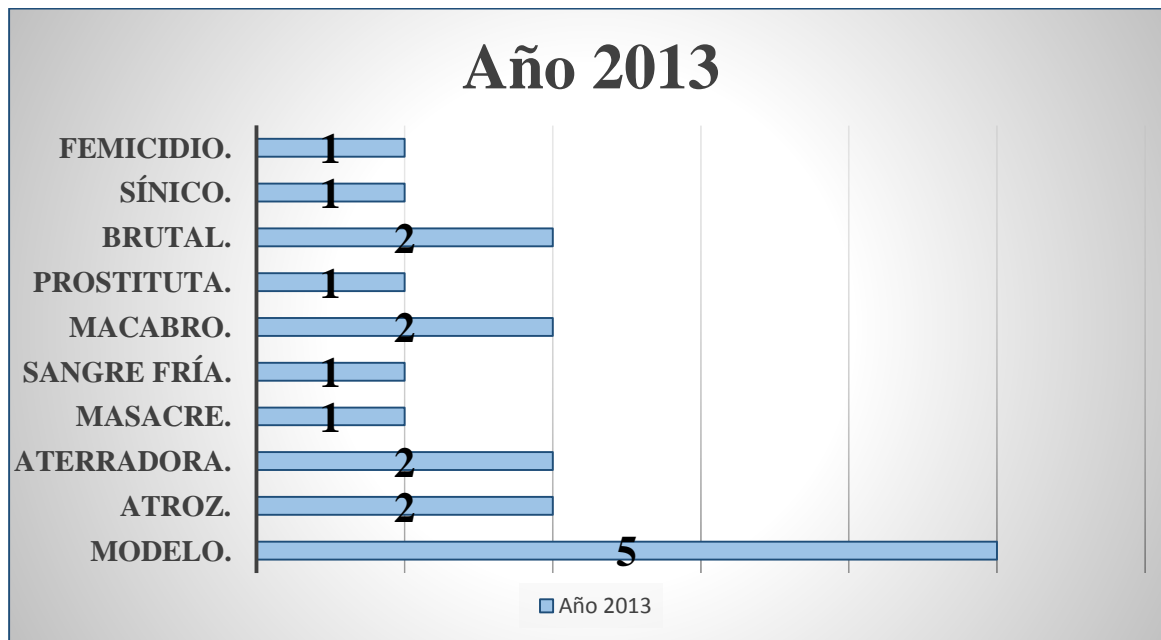


**Nota:** En el 2013 se evidencia que no existió entrevistas a familiares de Piña ni tampoco a profesionales implicados en el caso, solo al fiscal Vicente Reinoso.



Estadísticas de palabras emitidas en Teleamazonas que muestran juicios de valor del caso Piña en los años 2013 y 2018.

Gráfica 12



Gráfica 13



## Capturas de video



*Captura de video 1:* Una de las tomas de David Piña en la cárcel de Latacunga.

Captura tomada de un contenido de Teleamazonas (2018).



*Captura de video 2:* Una de las tomas de David Piña en la cárcel de Latacunga.

Captura tomada de un contenido de Teleamazonas (2018).

## **Entrevistas a periodistas**

**Desgrabado - Entrevista a Gisella Bayona - periodista que pertenecía a la casa televisiva Teleamazonas.**

**Sofía Jara: - Desde 00: 06 hasta 00:11**

Hoy es viernes 7 de junio de 2019 estoy con la periodista Gisella Bayona periodista de Teleamazonas.

**Sofía Jara: Desde 12: 00 hasta 16: 00**

¿Cree que existió presión mediática en el caso David Piña? ¿Por qué?

**Gisella Bayona: desde 17: 00 hasta 01: 005**

-Yo creo que los medios siempre ejercen una cierta presión, queramos o queramos con intención o sin intención, los medios siempre ejercen una presión con la información, todo lo que sale en los medios se multiplica, es opinión pública la gente lo toma como propio y eso obviamente genera presión en los diferentes ámbitos quisiéramos que no fuera así pero sucede, ya te digo con intención o sin intención pero sucede y creo que en casos como estos en donde se generan injusticia, donde hay un drama que nos afecta sentimentalmente o que nos emociona con mucho más poder sobre ese sentimiento en la comunidad.

**Sofía Jara: desde 1:06 hasta 01:14**

-Entonces se podría decir que en el 2013 se generó un sentimiento como que de ira en contra de los presuntos culpables y de pena con Karina del Pozo.

**Gisella Bayona: desde 01:15 hasta 07:17.**

Obviamente siempre estos hechos que están cargados de violencia que son agresivos con un determinado grupo vulnerable como son las mujeres normalmente en un país machista pues siempre genera una discordia del público aquí el público también presiona a la vez los medios les dice quiero más noticias, quiero saber más de este tema, es como una cierta presión, un feedback de ida y vuelta; es decir yo te alimento con esta información y tú quieres más y más, entonces te exige y los medios lo que hacemos es exigir a las autoridades dame más sobre este tema porque eso es lo que es coyuntura, eso es lo que es noticia el día de hoy entonces eso genera eso sí un cierto círculo en donde se pueden cometer errores. Yo creo que sí periodistas, debemos ser más prolijos con la información pero cuando hay temas de coyuntura de impacto en donde la noticia está ahí ese rato y tienes que sacarla ese rato no es tan fácil generar investigación, hay una cuestión entre la investigación periodística y la investigación de un caso criminal por parte de la justicia, los periodistas no somos fiscales, nos somos jueces pero si montamos un escenario, montamos una situación para que las autoridades competentes sean quienes investiguen y enjuicien y den sus veredictos nosotros no, pero en el caso específico de David Piña sí, es verdad que los medios nos hicimos eco de un fiscal que fue nefasto para justicia, no solo para el caso de Karina del Pozo sino para todos los casos que siguen adelante, nefasto un tipo que se sabe que cobraba dinero a los que estaban involucrados en los casos que les exigía plata un tipo que fue terrible encima ignorante completo de la ley y él lo que hacía era salir a los medios como todo un héroe a decir sí imagínense tres chicos hombres, uno de ellos tenía antecedentes de ser violento porque practicaba artes marciales, entonces eso te hace un tipo violento, primero eso no te hace un tipo violento mucho menos un asesino pero obviamente esas fueron las palabras del fiscal quien llevaba la investigación del caso

entonces que hacemos los periodistas ponemos el micrófono, oímos eso y lo reproducimos. Entonces ahí tenemos una responsabilidad doble si es verdad pero o sea el problema en realidad en específico en el caso más que los medios que lo que hicimos fue reproducir tal vez por la inmediatez del tema fue no investigarlo más a fondo porque no hubo la posibilidad de investigarlo más a fondo, nosotros íbamos a la par con la policía con las investigaciones de la fiscalía y tratando de hacer noticia como era obvio era un caso que había consternado a Quito por lo violento del crimen porque se trataba de una chica joven, se trataba de un tema en donde se involucra cosas como el tema de la vulnerabilidad de las mujeres, el tema del machismo, el tema del abuso de los hombres el hecho también de haber puesto palabras, no lo dijimos nosotros, lo decían algunos asambleístas que salieron dentro del informe del fiscal que era como que uno de los involucrados había dicho que David había dicho esta puta no se muere, ayúdenme a matar a esta puta de eso se hizo incluso una ley, la ley que hoy está vigente que es la ley del femicidio en el Ecuador entonces a ver el cambio no es un cambio de discursos porque la prensa no da discursos, la prensa da noticias yo creo que esto es súper válido ese momento lanzas una noticia, no digo que este bien pero es válido porque estás informando estás lanzando una noticia que es coyuntura que la gente quiere saber y todo, pero a medida que vas investigando como periodista dices no pues esto no ha sido tan verdad, lo que dice el fiscal no ha sido tan cierto, haber vamos más allá porque me suena rarísimo este cambio de versiones entre uno y otro acusado y en esa época era reportera entonces me metí mucho a investigar el caso después vino el régimen de Correa en donde no podías decir nada, en la Ley de Comunicación en donde incluso el fiscal Chiriboga me demandó a mí, o sea lo contradictorio y chistoso de esto es que porque a mí me dio hasta risa cuando leí

el documento del fiscal general de la nación, Galo Chiriboga, lo increíble es que él me demandaba a mí por hablar de un caso ya cerrado y sentenciado, cuando la ley de comunicación me prohíbe a mí como periodista hablar de un caso en investigación porque puede dañar o justamente presionar a que la investigación se haga o se dé de una manera, o sea tú en instrucción previa que es la investigación en el caso, el periodista no puede dar mayores detalles, tiene restricciones como periodista lo que también es una estupidez pero eso dice la ley, entonces ¿cuándo el periodista puede hacer su investigación?

No se puede hacer cuando está sentenciado, ni tampoco cuando se está investigando el caso.

Hay casos alrededor del mundo en donde pasa esto, se cierra, se condena y después de un tiempo cuando coges y unes las piezas, investigas y te das cuenta que esa persona era inocente, es lo que paso con David Piña y seguimos luchando porque obviamente ahí estaban involucrados de una forma muy muy fuerte altos niveles del Estado, yo no sé si es un tema por imagen, no lo sé no tengo esa información pero que hacía en esa época el Ministro del Interior en todas las audiencias, haciéndole caras al juez, yo estuve en muchas de esas audiencias, y estaba como dando detalles al juez, entendemos que eso fue un tema que nos dolió a todos, que todos queríamos que se haga justicia pero eso no es justicia.

Dejar a las autoridades que trabajen libres y ahí vemos esos errores.

**Sofía Jara: desde 07:18 hasta 07:21.**

¿Se podría decir que, en el 2013, Teleamazonas cayó en lo que hoy llamamos la “Fake News”?

**Gisella Bayona desde 07:23 hasta 09:37**

No era una Fake News porque, no creo que tenga nada que ver con eso porque había un hecho que era cierto, había un crimen, no era una noticia falsa. Yo creo que más cae en el tema del falso positivo, de esos que lo usan rápido, lo que hizo el estado fue simplemente...es un tema mediático, se estaba haciendo una reforma a la ley. Nos convenía tener un tema así de emblemático para vena como se ha cambiado la justicia, miren en 6 meses ya se encontramos un culpable eso sigue siendo realmente increíble en la justicia ecuatoriana porque aquí no se resuelve nada aquí en la justicia ecuatoriana tiene que pasar años, imagínate esa chica desaparecida no me acuerdo el nombre. Campoverde me parece que es, bueno allanaron la casa del que sabían que era culpable al año, lo mismo pasó en el caso de David Romo, ¡al año! Recién dijeron ¡ah! Vamos a ver los celulares de los choferes del bus, en ese momento ya las pruebas se diluyeron, ya no hay nada que hacer todo se perdió o sea no puedes hacer eso; entonces ese es el proceder de la justicia, entonces imagínate en 6 meses ya había sentencias, ya habían culpables, ya tenían todas las pruebas, y al rato que tú te pones a leer ese proceso te das cuenta que no había una sola prueba que involucre. Lo peor es que entre los tres está el asesino, eso sí es verdad, entre los tres está el asesino, yo no me atrevería hoy en día a señalar cual fue aunque hay especialistas que ya han señalado cuál de ellos fue el asesino, pero yo no me atrevería a decir cual fue, tampoco me atrevo a decir que David Piña sea 100% inocente no me consta a mí lo que sí sé es que a David Piña no le encontraron ni una sola prueba; como a algunos si les encontraron peor el proceso estuvo tan mal hecho que los tres deberían volver a ser juzgados pero al que menos le encontraron una sola prueba fue al que le acusaron de culpable, de autor material y de autor intelectual de los hechos cuando ni siquiera pudieron

comprobar si el estuvo o no presente en el lugar, lo que sí pudieron comprobar es en los otros dos chicos.

**Sofía Jara: desde 09:38 hasta 10:02.**

Tal vez existió periodismo amarillista en este caso, ya que en un contenido del 2013 un periodista de este canal le entrevista al abogado de Sevilla y le empieza a preguntar: ¿Qué intenciones tenía David Piña con Karina del Pozo? ¿Qué quería hacerle?, entonces se podría decir ¿Que esto incita al morbo en la noticia? ¿Por qué se transmitió esa parte de contenido?

**Gisella Bayona desde 10:03 hasta 12:40**

Haber lo que hacemos los periodistas es preguntamos, y las autoridades responden, ahora sí yo creo personalmente como periodista creo que, si hay preguntas que cambian la historia, por ejemplo, el tema que se comentó mucho detrás de cámaras y se comentaba mucho también en la policía y en la fiscalía, era de que si Karina era o no una chica prepago; entonces claro, algunos decían para qué decir eso, en realidad dañar la imagen de una chica. Pero yo creo que hay cosas que son importantes decirlas en el transcurso de una investigación porque te delata el ¿por qué sucedieron los hechos?, te da pistas de ¿por qué pasó así?, entonces ¿por qué estos chicos le agredieron tanto a esta pobre mujer? , ¿por qué abusar de ella de esa manera si la conocían?, si eran amigos, si supuestamente tenían una relación con ella ...yo creo que también en cuanto al periodismo, preguntar sea algo malo o bueno ¿me entiendes? Es que quieres lograr con eso, si lo que quieres es lograr la verdad pregunta, haber yo soy de las personas que creo que si tú no ves la realidad no te duele; entonces mucha gente dice ¡qué amarillista!, ¡qué terrible! Pero yo creo que hay cosas que verlas tal y como son y decirlas tal y como son así no nos guste. Dice que horror



cuanta violencia pero eso es lo que estamos viviendo, ese nivel de violencia, ese nivel de criminalidad es lo que estamos viviendo, pero en cambio si vemos sexo en la televisión, si vemos drogas en la televisión, pero no nos gusta ver la realidad que vive a lado nuestro entonces yo eso del tema amarillista es como se trate la noticia, yo trate reportajes de 7 a 8 minutos el tema David Piña, un caso de un crimen horroroso y no creo que veas amarillismo ahí, no creo que veas morbo, yo creo que la televisión siempre te genera un cierto morbo no solo en temas criminales, sino en temas de todo tipo pero yo creo que si no llamas la atención del público, el público no se conmueve y no cambia la circunstancia que se está viviendo entonces; hay que manejarlo de manera continua, tampoco tengo que mostrarte toda la sangre del mundo para que tú veas lo que pasa pero si hay que mostrarle a la gente la realidad que estamos viviendo, a mí muchas veces me llaman y me dicen pero por qué tanta violencia en los noticieros de la mañana, Dios mío eso es lo que estamos viviendo, a eso nos estamos enfrentando día a día, eso por lo menos si no te conmueve por lo menos es para que te cuides y tengas un poquito más de seguridad cuando salgas de tu casa, porque si no lo contamos, no lo decimos como son las cosas yo creo que no genera el efecto que tiene que generar.

**Sofía Jara desde 12:41 hasta 12:56**

¿Qué puede decir sobre que en el 2013 para dirigirse hacia David Piña el medio utilizaba una imagen donde él sale con guantes de box y en el 2018 lo muestran como un chico disciplinado y de buena conducta? ¿Piensa que el poder mediático vendió perfiles sobre Piña?

**Gisella Bayona desde 12:57 hasta 15:51**

Yo creo que sí...que fue esa declaración del fiscal la que a los medios...claro para el fiscal era mucho más fácil decir que Piña era violento porque tenía una foto con guantes de box. Bueno y una de las razones por la que David fue condenado según un análisis que le hizo un penalista muy reconocido aquí en el Ecuador, una de las razones para condenarlo fue porque tenía tatuajes, no porque se lo condenó, sino que con eso decidieron que él sea el culpable porque perdóneme en cualquier investigación del mundo, tú determinas un autor material y unos cómplices como fue en el caso de David, supuestamente según la paupérrima investigación que hizo el fiscal Reinoso, justamente decía que su conclusión fue que él (David Piña) la mató y que los otros dos vieron con temor, que el uno ayudó y que el otro se quedó ahí sin hacer nada por temor y eso los hace cómplices. Tú no le puedes dar la misma sentencia a quien por temor hizo lo que hizo bajo las influencias de este hombre tan feo y tan malo que era este chico de 20 años, tú no le puedes dar la misma sentencia a quien quedo viendo desde el auto, es absurdo ¿cómo puedes darle tú al autor material e intelectual la misma pena que a los cómplices? Uno que solo ayudó a llevar las piedritas, y el otro que solo vio desde lejos, eso en derecho es una aberración primero, desde ahí está mal no se diga todo lo demás que vino antes que se hizo toda la investigación mal. Entonces hay un montón de cosas ahí terribles y si es verdad se les da un estereotipo, el que tiene tatuajes es malo, el que es bronquista y peleón, ¿Dime qué chico no es bronquista a los 20 - 19 años? ¿Qué chico no se agarra a golpes con otro?, que me parece una estupidez pero eso sucede en nuestro medio y en todos los medios y además David nunca ha negado que era un chico buscador de bronca, peleón, David ha dicho si yo tal vez era un chico... con una mamá enferma con cáncer, un papá fuera del país porque el papá estaba por España en esa época trabajando, David custodio de su madre con cáncer,

a qué chico no le hace problemático eso, pero eso no lo hace un criminal, eso no lo hace una mala persona. Es un chico con problemas y creo que hay miles en este país, chicos que tienen problemas porque los papás están separados, uno está en España buscando trabajo, buscando una mejor vida, una madre enferma; eso te hace un chico conflictivo definitivamente, pero no un asesino.

**Sofía Jara desde 15: 52 hasta 16:10**

¿Por qué en el 2013 no se investigó la postura de David Piña? ¿Por qué tuvieron que pasar 4 años para que se haga una investigación periodística?

**Gisella Bayona desde 16:11 hasta 17:45**

Desde el punto de vista periodístico...bueno porque en realidad la investigación de la fiscalía fue dirigida de esa manera o sea nunca le hicieron caso a David Piña que siempre dijo yo nunca estuve en el lugar de los hechos, ni siquiera tomaron en cuenta su reconstrucción de los hechos, le llevaron al lugar y querían que reconstruyan; cuando tú das la versión de la reconstrucción de tus hechos, es tu versión, no lo que quiere el fiscal que digas, es lo que tú así sea mentira no importa que digas...lo que tú dices que paso esa noche y eso no pasó, a David le obligaron y le llevaron a ese lugar y le dijeron ¿qué hiciste tú aquí?, él dijo yo no estuve aquí; entonces ahí viene el fiscal e investiga si es verdad o no la reconstrucción de los hechos que hizo este señor. Entonces qué hicimos nosotros, simplemente nos guiamos por lo que decía el fiscal, por la investigación del fiscal porque no teníamos mayor acceso, no digo que esté bien debíamos investigar más a fondo pero es creo lo que se dio después con otros medios de comunicación como Ciuffardi en Ecuavisa años después retomó la investigación, entonces yo creo...no digo que esté bien pero en un cierto punto tú como periodista también tienes que dejar que la autoridad

también actúe, que haga lo suyo y en eso estábamos en una investigación de por medio, estaba la policía investigando el tema, estaba la fiscalía tras del tema pero quien debe evitar que se haga un show de una investigación es la policía, es la fiscalía, es la justicia.

**Sofía Jara desde 17:46 hasta 17:53**

Entonces, ¿El periodista aquí en el Ecuador no tiene acceso a la información, frenan la investigación?

**Gisella Bayona desde 17:54 hasta 20:09**

Bueno antes nosotros no teníamos acceso a la información y teníamos estas limitaciones que teníamos que regirnos a la autoridad al 100% porque no podíamos hacer nuestra investigación, mientras yo estuve investigando el caso David Piña que me demore unos cuantos años en sacar el tema a mí me pasaron cosas tenaces. A mí se me perdió tres veces la información, me robaron en mi casa y me robaron solo mis computadoras en donde tenía la información, pero la tenía duplicada en dos partes, osea a mí me pasaron un montón de cosas, ¡entonces osea que es esto! Había un régimen que tenía controlado en todo lo que hacías y decías, entonces no solo fue para mí duro terminar la investigación luego de algunos años porque además nadie te quería dar declaraciones porque todos tenían pánico, yo en realidad tuve que hasta mentir para lograr una entrevista por ejemplo con el médico forense que atendió a los tres chicos...porque ellos no podían hablar entonces yo tenía que decir que iba para otro tema, pero entreviste otro porque no te dejan hacer esas investigaciones, simplemente si yo decía voy por el caso David Piña que estaba en plena efervescencia simplemente me decían que si es por el caso Karina del Pozo vaya nomas por la sombrita, no le vamos a dar autorización. Fueron una serie de cosas que si te limitaban en esa época para hacer una investigación periodística adecuada, eso no te

quita responsabilidad sobre lo que haces y lo que dices como periodista en absoluto, pero yo creo que sí pudo haber muchos errores como el que tú dices el manejo de la fotografía, de la imagen de este chico de guiarnos por lo que se dijo y tal vez no hacer una investigación más profunda que se la pudo hacer años después pero los periodistas tenemos el deber y la oportunidad de enmendarlo como lo hicimos. En ese tiempo no había acceso ni al informe judicial era restringido, además que tenías una ley encima que te decía cuidado con los temas judiciales, cuidado con lo que vayas a decir sobre temas que están en proceso, entonces era súper difícil también.

**Sofía Jara desde 20:10 hasta 20:12**

¿En el Ecuador no hay un libre ejercicio periodístico?

**Gisella Bayona desde 20:13 hasta 21:20**

Yo creo que ahora estamos volviendo a ese libre ejercicio, la verdad antes...yo creo que sí es importante porque fue un periodo que nos enseñó a ser más prolijos, pero lo triste era que el gobierno simplemente te soltaba lo que quería que digas, entonces te soltaba esa información como, si ya encontramos al asesino en 6 meses y encontramos el carro...y te iba soltando esas cosas para tenerte como alimentado y que vayas diciendo lo que ellos quieren que digas, seguramente el fiscal diría si da declaraciones, un fiscal generalmente no da declaraciones tan fácilmente, tú ves que los fiscales son pre cautos porque incluso pueden caer en algunos demandas por prevaricato o algo así entonces se cuidan muchísimo, este hablaba pero...ponías el micrófono y habla cualquier cosa; entonces esto era raro pero era la única fuente que nosotros teníamos en acceso a la información y era supuestamente la fuente oficial y la que estaba capacitada para saber qué era lo que estaba sucediendo en todo el proceso.

**Sofía Jara desde 21:21 hasta 21:37**

¿Qué nos puede decir sobre el fiscal del caso, Vicente Reinoso quien no pudo responder las preguntas que usted le realizó en la entrevista en el noticiero? (este contenido fue borrado del canal de teleamazonas)

**Gisella Bayona desde 21:38 hasta 23:21**

Bueno el fiscal definitivamente es un tipo que...bueno yo al principio le pedí la entrevista y no me la dio y después él pidió réplica después de haber visto todos los reportajes, entonces yo por eso le dije no cabe réplica aquí, yo le di su oportunidad para hablar y usted no quiso; sin embargo, ahora quiere, yo le doy igual la oportunidad para que hable, pero réplica no cabe porque yo le busqué y no quiso. Bueno yo creo que a la final si perdí la postura porque indigné te indignas cuando sabes que te están mintiendo, cuando sabes que te están ocultando algo y se le veía totalmente descompuesto, nervioso, no sabía qué decir. El trabajo que él hizo fue durante todo el proceso judicial, fue un trabajo mediocre teniendo pruebas, la base de la justicia dice que tú no puedes condenar a alguien si no tienes las pruebas que lo vinculen osea no puedes condenar a alguien y eso te da muestra de la justicia que tenemos, es terrible en todo y yo lo que digo, hoy es David Piña mañana puede ser un hijo nuestro, puede ser un pariente, un hermano y Dios mío eso le puede pasar a cualquiera, a un chico que tenía todo un futuro por delante y que yo no puedo decir así nomás, David es inocente pero por lo que he leído, él no es culpable, osea no sé si es inocente pero culpable no lo es según el proceso.

**Sofía Jara desde 23:23 hasta 23:43**

¿Qué contenido cree que tuvo más poder en los contenidos de Teleamazonas sobre la opinión pública en la sociedad, las imágenes, los vídeos o el discurso?

**Gisella Bayona desde 23:44 hasta 26:14**

Yo creo que tuvo mucho poder la imagen, el tema de cómo se constituyó el crimen de que eran chicos muy jóvenes con una chica jovencita y sola que estaba con tres hombres, todo eso como que constituyó una drama tremenda, las fotografías eran tenaces pero yo no creo que se mostró todas las fotografías que habían en el celular de Sevilla por ejemplo había unas fotografías de chicas completamente borrachas, drogadas, desnudas que tenían el aspecto de haber sido violadas, entonces a veces dicen de que te sirve, en qué te aporta, pero en realidad aporta mucho a una investigación que no ha sido tomada en cuenta, osea Sevilla fue definitivamente, si no fue un asesino, si fue un violador porque ahí claramente en esos mismo informes, Cecilia hizo una declaración diciendo que él había violado a tres de sus amigas, osea por Dios tienes información y no haces nada con eso. Yo entrevisté a una de las chicas que fue violada, que no quiso hablar, que no quiso decir, pero si era cierto que el tipo la violó y que no se haya tomado en cuenta esas cosas que están alrededor, entonces tú dices el uso de las fotografías, pero depende para que las usas. Yo entiendo que la fotografía de David con los guantes box influyó mucho...pero sabes que la que no tiene que dejarse influenciar por ese tipo de cosas es la justicia, no la sociedad, ni la prensa, la justicia no debe ceder ni a presiones, ni a la prensa, ni a nada, lo que pasa es que nuestra justicia es una porqueria osea yo puedo decir lo que me dé la gana y en mis reportes periodísticos yo puedo hacer una investigación completamente paralela pero eso no tiene por qué....osea la justicia debe hacer su trabajo, lo que yo haga no debería ser ley para la justicia, cada quien debe hacer su trabajo y que lo haga prolijo y bien tuviéramos otro país.

**Sofía desde 26:15 hasta 26:41**

¿Cuáles fueron las técnicas que utilizaron los periodistas en la transmisión del caso Piña, por ejemplo, en el 2013 la periodista María Josefa solo entrevistaba a familiares de la víctima o de los otros acusados, pero jamás se entrevistó a familiares o allegados de Piña?

**Gisella Bayona desde 26:42 hasta 28:29**

Yo creo que ...bueno yo recuerdo que María Josefa entrevistó a la mamá de Cecilia Rivera, por ejemplo, pero no sé porque no le entrevistará al papá de David, pero yo por ejemplo he buscado a la familia de Karina y no han querido hablar porque ahora puedes decir lo mismo, ¿Por qué solo se entrevista al papá de David? ¿Por qué se entrevista solo a David? Pero no quisieron hablar no sabría decirte porque en ese tiempo no quiso hablar el papá de David, pero yo creo que...claro cuando lo cuentas así suena como que ¡oh qué horror! Le sacaron la madre al chico y después quisieron limpiar su imagen, pero no fue tan así. Pienso que fue un hecho que se dio coyuntural que los periodistas lo tomamos como producción en ese momento y después del tiempo, un periodista osea yo investigué el tema y me di cuenta que la información que nos dieron no era cierta que las cosas no habían sido tan así y creo que esa también es la labor del periodista, decir bueno ya paso un tiempo, ¿Qué pasó con este caso? Démosle un seguimiento para saber si de verdad sucedieron los hechos así y no siempre lo hacemos y deberíamos hacerlo con toda la información porque a veces los hechos coyunturales es como que cogen un “boom” de ahí pasan al siguiente venga otro, entonces a veces hay que regresar a ver sobre todo porque también a la gente le interesa, la gente quiere saber ¿Qué pasó? Entonces creo que parte de nuestro trabajo es darles seguimiento a esos casos y en mi caso fue ese yo le quise dar seguimiento y me encontré con esto.

**Sofía Jara desde 28:30 hasta 28:48**



Sabemos que el periodista debe ser neutral sin favoritismos. ¿Usted cree que hubo favoritismos al entrevistar a partes en contra de Piña?

**Gisella Bayona desde 28:49 hasta 30:35**

Haber bueno eso es típico que te digan cuando estudias periodismo, las normas que hay que seguir, es lo ideal, pero somos seres humanos.... este periodista cuando le entrevistaba al abogado de Sevilla como tratando de incriminar a David Piña, y lo que me pasó a mí con el fiscal del caso, Vicente Reinoso en la entrevista en estudio que me descontrolé porque no soportaba que el tipo no respondía las preguntas, que sabe que el juicio fue una porquería, que no lo admita, que no admita que hay inocentes en la cárcel por culpa de él, entonces claro yo también tome una posición que tal vez no era la correcta pero hay momentos en la vida en que esas cosas pasan somos seres humanos, no somos computadoras, nos indigna la injusticia al igual que al resto que a la comunidad y claro no deberíamos tomar posiciones pero yo creo que con la justicia hay que tomar posiciones, contra la pobreza, contra el abuso hay que tomar posiciones en la vida, no a favor o en contra de un veredicto sino en temas en que obviamente se debe tomar posturas y la postura no tiene que ser estar a favor en contra sino indignarte, buscar la solución y seguir insistiendo en el tema para que algo se de, para que algo de ahí salga, no me refiero a tomar una posición a favor o en contra sino hay que asumirlo como nuestro el tema, uno debe asumir muchas cosas en la vida, tienes que estar en contra de la injusticia, en contra de la miseria humana son cosas en las que tienes que condolerte entonces no queda de otra como ser humano, entonces eso de ser imparcial ante todo en la vida no se puede eso no es verdad.

**Sofía Jara desde 30:36 hasta 30:50**

Y ahora para finalizar señorita Gisella ¿Por qué usted decidió otra vez retomar la investigación periodística, que la verdad fue a profundidad?

**Gisella Bayona desde 30:51 hasta 33:00**

Bueno yo soy fanática de los temas criminales, personalmente me encantan los temas criminales, me gusta mucho el tema de casos criminales...aquí cubrimos todas las entrevistas, pero a mí siempre me gustó todo, entre al periodismo de investigar, de ¿Cómo pasó? Entonces un día Fausto Yépez que es el investigador del noticiero tenía el archivo de caso, tenía algunos cuerpos del caso y me empecé a leer y vi que habían cosas raras que no coordinaban y me acuerdo haber llamado al psicólogo forense que fue el que más me impactó porque yo llame al año y me dijo por Dios que bueno que alguien se conduela de lo que pasó aquí, qué bueno que usted pregunte, pero me dijo yo no puedo hablar, pero sí ese caso fue un desastre y hay personas inocentes pagando por un caso.

**Sofía Jara desde 32:01 hasta 32:18**

¿Qué recomendaría a los futuros periodistas? ¿Cree que un periodista debe darse por vencido por los frenos que le pone el poder?

**Gisella Bayona desde 32:19 hasta 35:26**

Bueno yo no me doy por vencida porque cada vez que me acuerdo me da dolor de estómago saber que está ahí este chico y que cuantos estarán de la misma manera, yo creo que vamos tomando a los periodistas como bandera porque yo creo que cuando uno sigue esta carrera es porque tienes una pasión enorme por lo que haces y si bien, siempre trato de no involucrarme con los personajes con esto...ya te digo yo le decía a David yo no sé si tú eres inocente o no pero y si eres culpable pues tarde o temprano pagarás lo que hiciste pero creo que el juicio en este caso está mal hecho, esto no pudo pasar, no podemos

permitir que un juicio pase así y ya . ¡Ya están presos los tres, entonces que se pudran en la cárcel! Eso no es justo ni para la familia de Karina ni para los chicos, ni para nosotros. ¿Qué nos va a pasar el día de mañana cuando nos enjuicien por cualquier pendejada? Y todo por darle gusto a los medios, por darle gusto a la sociedad que piden un culpable o por simplemente porque somos mediocres y no queremos seguir investigando de algo que no somos capaces para investigar yo creo que los periodistas estamos para eso...no importa si ayer dijiste algo y te equivocaste y creo que eso es lo rico de decir ¡uy mira! Lo que acabo de descubrir cómo toma un giro esto. Yo nunca me sentí culpable, yo puse en mis redes sociales: Que cobardía más grande tres hombres contra una chica sola, algo así puse en mis redes sociales y todavía está si lo buscas en redes sociales lo vas a encontrar nunca lo he borrado, pero obviamente las redes sociales, por eso no hay que creerles mucho a las redes sociales, pero a más de eso...fue un proceso, no es que yo al día siguiente me di cuenta, no. Yo realmente creía en lo que decían las autoridades, creí en la investigación del fiscal y bueno yo soy periodista y lo pudo haber hecho un abogado, lo pudo haber hecho una persona cualquiera, un universitario, un estudiante haber leído el proceso porque se puede acceder a ellos y uno puede darse cuenta, me pasó a mí me di cuenta y me parece eso válido es importante, que pena que sea tarde pero hay que hacerlo siempre....no hay que quedarse con la duda, como periodista yo creo que tenemos ese don que es el de siempre cuestionar todo ¿Y por qué hizo esto? ¿Y será tan bueno como nos cuenta? ¿Y será tan bonito? Y me decían, pero oiga todo lo ve malo, el alcalde me decía Gisella tú lo ves todo malo, no es ver todo malo, trato de ver algo bueno, pero me encuentro con esto y esta es la realidad además un funcionario público por ejemplo se le paga para que haga las cosas, el que no haga si es noticia, el que haga no es noticia, es lo

que yo trato de indicar siempre a los funcionarios, eso no es noticia porque para eso estás ahí, para eso te elegimos lo que es noticia es lo que no se hace.

**Desgrabado - Entrevista a Fausto Yépez- periodista que pertenece a la casa televisiva Teleamazonas que investigó sobre el caso Piña en el 2013.**

**Sofía Jara desde 00:01 hasta 00:13**

Es 19 de junio estoy en Teleamazonas Quito con el periodista Fausto Yépez. Cuénteme en los contenidos emitidos por Teleamazonas en el 2013 en el caso Piña, usted ¿Cree que existió presión mediática?

**Fausto Yépez desde 00:17 hasta 2:10**

Pudo haberse interpretado como que hubo presión mediática, sin embargo lo que ocurrió en principio fue que los medios comenzamos a exponer toda la información que teníamos acceso, la fiscalía, el fiscal en ese momento daba información las autoridades quienes de alguna forma en ese momento se apersonaron del tema en este caso el Ministro del Interior de este tiempo que era José Serrano también daba cierta información entonces los entes oficiales; es decir el gobierno al ser un tema que había sido ya completamente mediático, la fiscalía daba la información, los jueces en su momento y también producto de lo que se iba investigando dentro del proceso, era información que estaba a mano para los medios de comunicación de alguna forma si se mediatizó por las circunstancias que se dio este hecho y si hubo presión mediática puedes ser, puede ser que se haya interpretado de esa forma pero lo que pasa es que fue un tema de interés de los medios que generó presión en las autoridades para procesos de investigación más no para que tomen otra decisión en cualquiera de los sentidos que haya sido, es decir la investigación de los fiscales en su

momento, la participación de los investigadores, de los peritos, de los psicólogos en su momento tienen que ser lo suficientemente profesional sin que obedezca a las interpretaciones que puede haber en los medios de comunicación con información a la que se tiene acceso.

**Sofía Jara desde 02:11 hasta 02:36**

Pero ¿por qué en el 2013 no se ve ninguna entrevista del perito del caso?; en cambio en 2018 si se la vio y él asegura que hay irregularidades en el caso. ¿Por qué en el 2013 no se entrevistó al papá de David Piña?, a las contra partes en este caso ¿Por qué en el 2013 solo le dieron segundos de espacio al abogado de Piña?

**Fausto Yépez desde 02:37 hasta 06:06**

En el caso de las entrevistas, tomemos en cuenta que vivíamos uno de los momentos expresamente de más difícil relación con las autoridades de más difícil exposición para los medios de comunicación, me refiero a que había muchos ataques semanalmente por parte del gobierno; entonces cada persona que hablaba lo hacía con miedo, con recelo de hecho si hablamos en su momento con el papá de la chica Rivera, hablamos en su momento. Recuerdo que al papá de Sevilla y de Piña, Salazar no tenía papá, al papá de Sevilla y Piña se los intentó abordar en la reconstrucción de los hechos que hubo aquí en el edificio Génesis en donde ocurrió la fiesta, primero la previa al crimen y ahí ellos no accedían a las cámaras porque las autoridades generalmente desde la fiscalía les impedían hablar, les decían que eso iba a entorpecer las investigaciones; entonces no es que no se los había buscado, se buscó incluso a los abogados pero resulta que también el abogado más mediático de ahí era Stalyn López era que tenía la valentía para poder hablar sobre el

tema, trataban de mantener prudencia, prudencia que era pedida desde la propia fiscalía porque en las audiencias que estuvimos, normalmente en la salida o el ingreso uno trata de abordar a los involucrados, a los familiares, a los abogados pero resulta que no siempre te dan declaraciones muchas veces porque no están advertidos sino amenazados por parte de quienes están a cargo de las investigaciones y pueden entorpecerlas es tal vez por eso que no hablaron, de hecho recuerdo con mucha claridad entrevistar al papá de Sevilla, de David Piña, al abogado en la reconstrucción de los hechos y ellos no querían dar declaraciones, entendible porque la fiscalía del decía que eso puede entorpecer las investigaciones, entonces cual era la versión, la única dirección que teníamos de las investigaciones, lo que informaba la fiscalía, nosotros no somos fiscales ni somos investigadores peritos, ni somos parte del proceso como para poder ir más allá en el proceso como tal, contábamos lo que decía el fiscal Vicente Reinoso, contábamos lo que decía en este caso Stalyn López, contábamos las versiones que ya después se hacían públicas como parte de la instrucción fiscal.

**Sofía Jara 06:07 hasta 06:22**

¿Entonces podríamos decir que en este caso no hubo un libre ejercicio periodístico?

¿Hubo intervención del poder político, en este caso?

**Fausto Yépez desde 06:23 hasta 08:20**

Si, lo que no había es un libre acceso a la información eso es básicamente. Y es lo que muchas veces, los medios tenemos ese problema la falta de libre acceso a la información de hecho cuando se comienza a indagar más allá sobre este tema, hago recuerdo a un

reportaje donde entrevisto a una penalista, donde planteamos precisamente esto de que con todas las evidencias que había como la fiscalía lo sentencia si es que habían evidencias hacia Sevilla y Salazar, más no hacia Piña, hacia Piña había una declaración de Sevilla y de Salazar que a mas no era gente muy calificada; entonces los medios comienzan a cuestionarse eso cuando se empieza a tener acceso a la información, para el momento del hecho en el 2013 por ahí, el acceso a la información era muy limitado sino casi imposible porque el fiscal Reinoso tenía disposición expresa de no dar declaraciones a los medios, si tú averiguas incluso con el fiscal Reinoso, sabe Dios porque no quiso hablar absolutamente nada del tema, cuando si él investigo, él es parte procesal, él no es un juez, el juez tiene que mantener independencia y eso es entendible pero el fiscal es acusador tiene todos los elementos para tomar parte del proceso en defensa de la sociedad. ¿Por qué él después no habla? ¿Por qué él después no dice si fue o no presionado, si fue hubo o no presiones? Para que él determine lo que determino al final.

**Sofía Jara desde 08:21 hasta 08:25**

¿Usted cree que en el 2013 los periodistas de alguna manera emitieron juicios de valor?

**Fausto Yépez desde 08:26 hasta 10:24**

Puede ser, puede ser...no sé si juicios de valor en estricto sentido de un juicio de valor pero información basada en una credibilidad que le damos a un órgano oficial que es la fiscalía, en una información basada en la credibilidad que le damos y en la pertinencia que le damos a las investigaciones que realiza la fiscalía comúnmente que tiene en sus manos todas las herramientas para hacerlo, nosotros no tenemos las herramientas para ir

a revisar los ADN, la fiscalía si y lo que nos cuenta la fiscalía, entendemos con una alta credibilidad, si la fiscalía nos ordena un peritaje, o los exámenes médicos a los involucrados, entendemos que los resultados médicos de esos resultados que consta en el expediente de la fiscalía, entendemos que tiene un alto nivel de credibilidad; entonces basados en esos altos niveles de credibilidad en un órgano oficial que está haciendo el proceso de investigación que es el órgano a defender los intereses de la sociedad, entendemos que debemos tener un nivel de credibilidad alto, en función de eso la información se publicaba y claro comienzan a resaltar dudas y sospechas, pero es precisamente los propios medios los que comienzan a indagar sobre eso, sobre que hizo mal la fiscalía en su momento, sobre que excesos hubo en esas sentencias.

**Sofía Jara desde 10:25 hasta 10:26**

¿Entonces esto es un proceso?

**Fausto Yépez desde 10: 27 hasta 13:23**

Claro porque una cosa es la coyuntura y otra el poder, entender el desarrollo de nueva información, aportes de nueva información cuando la gente deja de callarse, cuando el papá de David Piña decide y puede hablar, cuando el papá de la chica Rivera decide y puede hablar, aunque sea fuera de grabación, pero puede hablar, si usted habla con él le contará todo lo que ha pasado.

Inclusive antes de los reportajes de Gisella yo hice un reportaje donde planteábamos esa posición de David Piña, no estoy seguro si fue en el 2016 o 2015. Yo le entreviste a Felipe Rodríguez en su momento era uno de los abogados, le entreviste a Paulina Araujo



planteando precisamente esto como es un posible que un caso se haya juzgado de esta forma, eso ya es mucho después de la coyuntura, en la coyuntura la información va fluyendo y las circunstancias en el proceso judicial siempre cambian. Que los medios informemos en ese medio el acceso que tenemos y que eso lo interpreten como un fiscal que esta investido de todo el poder que tiene para poder investigar, acusar o abstenerse de acusar, puede decir un fiscal que habido presión mediática, no debería ser fiscal nunca, un fiscal ni un juez no deben ni siquiera pensar que hubo una presión mediática que yo no creo que haya habido, habido una presión mediática por resolver un caso como habido en muchos caso, en muchos caso la llamada “presión mediática” entre comillas ha servido para que políticos corruptos no se vayan, en otros ha servido dependiendo la interpretación unos dicen que como salió en los medios, el ex funcionario se fugó , otros dirán que como que como salió en los medios podrá ser capturado, los fiscales tienen toda la autoridad para investigar, los jueces toda la autonomía para resolver; si ellos creen o actúan bajo una supuesta “presión mediática” no deberían estar en ese puesto jamás.

**Sofía Jara desde 13:24 hasta 13:52**

En un contenido del 2013, el fiscal del caso, Vicente Reinoso da declaraciones y hace énfasis sobre que David Piña sabía artes marciales, desde allí ¿Por qué ustedes para dirigirse hacia Piña en los contenidos noticiosos utilizan como imagen una fotografía en plano medio de él con guantes de box? De alguna manera ya se vendió un perfil de David Piña.

**Fausto Yépez desde 13:53 hasta 16:41**

Bueno de hecho eso incluso está en el proceso, eso en ningún momento se negó, los medios lo que hacemos es ir un poco más allá de la información que nos dan, de los tres que mencionaba el que sabía artes marciales era David Piña, el que tenía antecedentes judiciales registrados era David Piña, de la misma forma mencionamos los antecedentes que tenía Sevilla... cual era la coyuntura de esto, como enlazar un poco lo que decía el fiscal con la realidad, la fiscalía te dice bueno hay un ex funcionario que fue contralor general del Estado y que hizo una serie de informes favorables, como estableces tú como periodista quién era ese contralor, bueno habrá que buscar la información a quién se refiere; entonces evidentemente Reinoso hablaba de este muchacho y se refería a David Piña. Muchas veces los medios ponemos nombre y apellido a la gente que a veces por algún interés las autoridades no quieren que salga, pero en este caso el nombre y apellido lo puso el fiscal, el nombre y apellido lo puso el Ministro del Interior de ese tiempo, el nombre y apellido lo pusieron los jueces, el tribunal. Entonces los medios lo que hacemos es basarnos en el poco acceso de información que hay, que es información que nos daban, como no haber entrado en el 2013 al expediente era casi inaccesible, en el 2013 era casi imposible, en ese tiempo al caso Karina del Pozo, seguramente hoy habrá problemas pero en el 2013 era casi imposible en ese momento en los momentos inmediatos entonces nos basamos en las historias de la fiscalía que es en teoría un ente confiable, en teoría el fiscal era el que tenía todas las herramientas de investigación, en teoría era la persona encargada de establecer cuál era el móvil de todo esto?

**Sofía Jara desde 16:42 hasta 17:10**

Pero ¿Por qué no usar otra fotografía? Por ejemplo, la que usaban en la simulación de la camioneta donde Piña esta con una camisa roja a cuadros. Ya que la imagen tiene mucho poder sobre la opinión de la sociedad.

**Fausto Yépez desde 17:35 hasta 19:07**

Si bueno creo que ese es el riesgo cuando se transmite casos de corrupción, es riesgo siempre con el tipo de interpretación que se dé, si tú ves ahora los casos es curioso pero muchos casos que nosotros denunciemos, para unos casos por ponerte solo un ejemplo, un paréntesis muy pequeño, un caso que denunciemos del caso anterior, entonces resulta que si el funcionario denunciado de simpatía del ex presidente Correa, el ex presidente Correa nos ataca y toda la sociedad que está a favor del ex presidente Correa nos ataca, si el ex funcionario de su gobierno denunciado hoy por hoy es un disidente, un traidor como lo llaman o es parte del gobierno actual, el propio ex presidente o Correa o parte de la sociedad que le apoya al ex presidente Correa nos re tuitean nos apoyan; entonces eso es relativo un poco porque las reacciones pueden ser diversas si es verdad que la imagen puede chocar un poco pero como graficas tú que alguien era experto en artes marciales si no le pones a él ejerciendo o practicando artes marciales.

**Sofía Jara desde 19:08 hasta 19:13**

Es verdad, si podría esa foto, pero si en verdad en la autopsia reflejará que él le hizo una llave a Karina del Pozo, pero no refleja nada de eso.

**Fausto Yépez desde 19:14 hasta 23:18**

Para entonces según los peritajes, según la reconstrucción que se hizo en Llano Chico, para entonces ahí mismo el fiscal en la reconstrucción de Llano Chico él dice como fue. ¿Qué hacemos los medios? El fiscal dice que aquí paso esto, entonces nosotros graficamos lo que la justicia dice que paso, en ese momento se dice que ocurrió y al final hoy por hoy, ojo que todavía no es un tema 100% juzgado hasta que no se logre... osea si es un tema ya juzgado legalmente pero si se logra reabrir el caso la cosa cambia pero hasta aquí la versión es esa, es la que daban las autoridades es la que concluyeron los jueces después de todo un proceso de investigación de meses, y voy un poco a lo que dijiste hacia un momento, si tú dices que la sociedad se ensañó un poco con David Piña por lo que dijimos los medios hay una parte de la sociedad hoy mismo después de haber temido esta otra óptica del caso, yo he escuchado opiniones igualmente divididas, gente que insiste en que definitivamente él fue, habiendo visto los reportajes que hemos publicado de esta nueva óptica, de esta nueva visión del caso, habiendo visto tienen la percepción de que se lo juzgó justamente y hay otra parte de la gente que cree que se lo juzgó injustamente, en un juicio hay 50% para una cosa y 50% para otra, cualquiera que vaya a juicio sabe que hay gente que aprobará que gané como habrá gente que aprobará que pierda. Entonces en eso lamentablemente es así...y es un poco en parte de lo que se hizo aquí, nosotros como medio nos sentimos en la responsabilidad de cuando vemos un caso donde hubo un vacío lo publicamos de tal forma que tú ves y vas a decir ahí hay una exposición distinta entre el 2013 y 2017, hay una exposición distinta de casos cuando ocurrieron y después tú vas a ver; te pongo entre paréntesis otro ejemplo quizá sea un poco tonto pero inauguraron la hidroeléctrica “Mandruyacu” y generará tanto y hará tanto, y hará esto y esto...después de dos año esta hidroeléctrica fue un fracaso, en su momento nosotros aplaudimos esta

obra que es espectacular , que es emblemática, que es una mega obra que nos va a dar energía a medio país, después de dos años escarbado e investigando...y ojo eso lo hicieron todos los medios porque nos llevan donde el gobierno inaugura una obra eso es cierto, eso es verdad. Es como en el caso Piña en ese momento es verdad que el fiscal dijo que fue Piña fue verdad, que los jueces dijeron que fue Piña eso es verdad, eso dijeron, lo que dijeron los peritajes eso estaba ahí eso contamos.

**Sofía Jara desde 23:19 hasta 23:21**

Pero en el 2013 no se entrevistó a ningún perito.

**Fausto Yépez desde 23:22 hasta 23:47**

Porque no teníamos acceso, tenía prohibición expresa, el psicólogo tenía prohibición expresa de conceder entrevistas, si tú hoy vas entrevistar a cualquier fiscal a cualquiera te invito a que vayas a la fiscalía, a la fiscalía donde está el caso, no le vas a poder entrevistar hoy...

**Sofía Jara desde 23:48 hasta 23:49**

¿Por qué no hay libre acceso para el periodista?

**Fausto Yépez desde 23:50 hasta 24:27**

Porque no hay libre acceso y como logras llegar a eso, utilizando fuentes e información, como se dice vulgarmente por abajo, si en este instante yo en este instante voy con una cámara a...no sé dónde este Reinoso ni siquiera, seguramente ya no es fiscal. Primero hoy si él fuera funcionario de fiscalía está prohibido dar declaraciones.

**Sofía Jara desde 24:28 hasta 24:40**

La señorita Gisella Bayona me comentaba que cuando se cierra un juicio el periodista puede comenzar a investigar.

**Fausto Yépez desde 24:41 hasta 26:38**

Claro hay la etapa de indagación previa que es completamente reservado y no tenemos acceso nosotros, solamente las partes y tampoco pueden andar divulgando nada de la investigación previa, después viene la etapa de instrucción fiscal donde el expediente es público; entonces en teoría cuando el expediente entra a instrucción fiscal, que es cuando existen elementos para acusar a una persona o infractor es público, puede acceder cualquier persona porque el documento es público.

Te invito que vayas hoy para ver si puedes acceder al expediente coyunturalmente que es arroz verde o cualquiera, uno que sea mediático para ver si puedes entrar, es imposible, si no logras convencerle al o la fiscal de que te dé acceso a más que llegas y te impiden tomar fotografías, tú podrías por ley sacar copias, es permitido sacar copias porque es público cuando está en etapa de instrucción fiscal es público y no puedes, en ese tiempo era imposible, imposible acceder a un peritaje, imposible acceder al perito, imposible que el perito de declaraciones con el miedo que lo boten al siguiente día, imposible para entonces acceder al psicólogo, estuvimos en el regimiento Quito cubriendo el día que les hicieron los exámenes psicológicos, porque en ese momento también otro cuestionamiento, quienes si tenían en su poder las herramientas y la obligación de hacerlo porque estaban

ahí con la información porque el psicólogo durante el proceso cuando era mediático, no dijo lo que encontró y lo dijo en el 2016.

**Sofía Jara desde 26:39 hasta 26:41**

¿Entonces ustedes no podían investigar en ese tiempo (2013) por la intervención del poder? Pero legalmente ¿si deberíamos tener este libre acceso?

**Fausto Yépez desde 26:42 hasta 26:47**

Deberíamos, pero no lo tenemos.

**Sofía Jara desde 26:48 hasta 26:57**

¿En esos casos que puede hacer el periodista? ¿Qué puede hacer cuando va a un lugar y le niegan?

**Fausto Yépez desde 26:58 hasta 31:06**

Si es tu derecho, entonces te dicen vaya haga una solicitud, haces la solicitud, apelas al permiso a la ley de la información, te dan 15 días, se toman los 15 días para responderte y te dicen bueno puede venir a revisar todos los días que usted quiera de 5 a 6 de la tarde, ojo que no eres el único periodista que está ahí, llegas y hay una fila de 20 periodistas pidiendo lo mismo entonces como te han dicho de 5 a 6, entonces llegas y en una hora podrás revisar un cuerpo del proceso y ese de los pequeños, entonces ¿Cómo accedes? Buscando por las paredes por todo lado. ¿Cómo accedes? Pasado el tiempo cuando deja de ser mediático, cuando la exposición no les asusta, las autoridades deciden hablar, y tal vez si te ganas la confianza, pero eso te toma muchísimo tiempo, una investigación toma

mucho tiempo, date cuenta cuando Gisella saca la investigación se demoró algunos meses, que implicaba para ti que vas hacer periodista te digo, implicaba que el hecho ocurrió ahí, ahora te mandan a cubrir el hecho, tampoco quiere decir que los medios vayamos a callarnos en pretexto a que esperemos que el caso...Entonces no cubrimos el caso de Karina del Pozo hasta tres años después cuando al psicólogo se le ocurre hablar. ¿Es periodístico eso? ¿Quizá es lo óptimo no? ¿Pero qué pasa si no lo cubrimos? A la final salen libres los tres, y hay un señor Salazar ahí matando a medio mundo no sabemos. O a la final no se hace justicia o a la final si se hace justicia. Nosotros cumplimos con una función y las autoridades también deben cumplir con la suya, eso de que un fiscal X, inferior, intermedio o un fiscal general, alegue o un juez presión mediática eso es de una persona que no debería ejercer el cargo de fiscal en su ida, porque el fiscal tiene que hacer lo que la ley le manda y lo que la ley le permite. Entonces nosotros que hacemos, informamos, informamos en función a lo que tenemos, el acceso a la información es realmente uno de los problemas no creo que solo en este país, yo he estado en otros países y he compartido con periodistas de decenas de países y es un gran problema porque obvio el poder quiere que se oculten algunas cosas. Qué tal si al poder le interesaba...tú que hay has investigado este caso, alguien en especial que estaba en el poder le interesaba que este caso se dirija como terminó, hay un cuestionamiento más allá a los jueces, al fiscal, a los peritos, a las partes procesales, a los propios familiares que en su momento se dejaron intimidar por el poder entonces lo que hemos hecho los medios es incluso pretender rehacer algo que está en manos de la justicia, no de los medios, la justicia lo determina de una forma como digo hoy en día as a encontrar opiniones divididas conociendo las dos versiones.



**Sofía Jara desde 31:07 hasta 31:33**

E el 2013 en un contenido, usted le pregunta al abogado de Sevilla que intenciones tenía Piña con Karina del Pozo, entonces ahí era como que se estaba asegurando que David Piña si estaba sentado atrás junto a Karina del Pozo.

**Fausto Yépez desde 31:34 hasta 33:00**

Esta pregunta justamente tenía que ser en el contexto de la versión de Sevilla, si tú tienes dos versiones con incidentes, porque todavía no hubo el cambio de versión de Salazar, si tú tienes dos versiones coincidentes en ese momento que apuntan a alguien obviamente tienes que preguntar las intenciones de alguien que estuvo ahí, en este caso al abogado de Sevilla porque tú ¿Cómo recolectas información? Con esas preguntas y respuestas que no pueden ser necesariamente...unas veces te aportan, otras veces no pero tú si es que el fiscal, Sevilla, Salazar más los testimonios incluso de Vaca, Rivera bueno todo esto apunta a este señor. ¿Qué intenciones tenía este señor? Hasta para ver si es que había una contradicción.

**Sofía Jara desde 33:01 hasta 33:07**

Pero por ejemplo Sevilla dijo que él tuvo relaciones sexuales con Karina del Pozo. ¿Por qué no se le pregunto a él también que intenciones tenía con Karina?

**Fausto Yépez desde 33:30 hasta 39:44**

Si es que el uno tuvo relaciones y si se supone que el otro le atacó que intenciones tenía ¿Por qué?, quizá en el proceso de investigación la interpretación del fiscal Reinoso era

¿Piña tenía intenciones con Karina del Pozo? Una de las interpretaciones de Reinoso era. Que como Sevilla había tenido relaciones, Piña también quería tener relaciones con Karina y esas eran las intenciones del fiscal Vicente Reinoso y eso estuvo en cobertura en los medios por lo menos un mes, entonces todos los días había algo nuevo que preguntar, decirlo e informar respecto a las investigaciones, ¿Por qué había reconocimiento? ¿Por qué encontraron el lugar de los hechos? ¿Por qué encontraron el cadáver? ¿Qué salía en los informes? Supuestamente los resultados de Karina del Pozo eran resultados que no se hacían públicos e intentábamos preguntar al fiscal que decían sobre el caso y el fiscal decía lo que al final concluyó, el fiscal se mantuvo con eso y al final de esto que hubo la presión mediática, siempre que se publique algo en los medios se va a ver en la interpretación de que eso es una presión mediática siempre, siempre que se publique en los medios porque los medios exponen, si no hubiese salido en los medios el tema Karina del Pozo no sé si quiera si hubiese un sentenciado...porque los sistemas de búsqueda que se activaron, tú ves en crímenes comunes y corrientes a veces ni nos enteramos tú crees que activan las cámaras que se logra acceder al rastreo satelital de los vehículos, mucha de esa información no llega a conocerse porque no hay una “presión” entre comillas de los medios, si los medios no lo exponen muchas veces ni se investiga, en los juzgados cuantas personas rogando por justicia y ¿Por qué viene gente a los medios? ¿La gente por qué viene con la denuncia a los medios de comunicación? Es porque exponer esos temas...ahora mismo sacaron un reportaje sobre las universidades, sobre las estafas de los cupos para acceder a las universidades si no lo destapamos eso sigue años de años, ¿Hay presión mediática ahí? Seguramente no, seguramente es interpretado así, pero si los

medios no lo dicen muchos de esos casos lo exponen, una serie de irregularidades detectadas por los propios medios comunicación, por la propia prensa años más tarde yo también estoy convencido que hay eso, yo fui uno de los primeros que sugerí que el caso estaba mal encaminado por los fiscales de hecho mi reportaje sale antes y después de que se investigué, entreviste a Felipe Rodríguez y a Paulina Araujo.

Yo creo que ahí hay más que averiguar que una presunta inocencia de Piña...yo creo que hay mucho más por debajo de la presunta inocencia de Piña, nosotros estamos planteando que hay un juicio mal hecho, que hay una investigación incompleta y un proceso irregular que tan irregular será que si pedimos que se abra, un fiscal amenaza con acciones legales al canal, el fiscal general. ¿Qué hay detrás de eso? Hay alguien, hay alguien metido ahí que creo sabemos, pero no lo podemos decir hasta tener más certezas.

## Fotografías



***Fotografía 1:*** Sofía Jara y Eduardo Piña en las afueras de la cárcel de Latacunga después de la visita a David Piña.

Fecha: 04 de mayo del 2019.



***Fotografía 2:*** Sofía Jara y Gisella Bayona en canal Teleamazonas – Quito.

Fecha: 07 de junio del 2019.



**Fotografía 3:** Sofía Jara y Fausto Yépez en canal Teleamazonas – Quito.

Fecha: 19 de junio del 2019.

## Copia de sentencia – David Piña

### SENTENCIA APLICADA AL CIUDADANO DAVID PIÑA BUENO COMO AUTOR DEL ASESINATO DE LA CIUDADANA NELLY KARINA DEL POZO MOSQUERA

TRIBUNAL SÉPTIMO DE GARANTÍAS PENALES. 8 DE OCTUBRE DE 2013. TRIBUNAL CONSTITUÍDO POR TRES JUECES ENCARGADOS.

#### I. BREVE RELACIÓN DE LOS HECHOS

El 19 de febrero de 2013 Karina del Pozo participó de una reunión social en el departamento del señor Juan Pablo Vaca Falconí donde también estuvieron Cecilia Rivera, Nicolás León, Manuel Salazar, José Sevilla y David Piña. Pasada la medianoche, excepto el anfitrión, todos salieron en el vehículo de Salazar, quien dejó en sus casas a Cecilia Rivera y Nicolás León. Karina del Pozo no llegó a su domicilio y el 27 de febrero de 2013 su cadáver fue hallado en Llano Chico al nororiente de Quito. Los ciudadanos Salazar y Sevilla señalan como autor del homicidio a David Piña y argumentan que no podían decir la verdad porque éste todo el tiempo permanecía con ellos y les tenía amenazados. David Piña sostiene que la noche del 19 de febrero se emborrachó y no recuerda detalles, solamente que entró a su casa alrededor de la 01:30 del 20 de febrero.

#### II. PRUEBA DE LA FISCALÍA Y DE LA ACUSACIÓN PARTICULAR

PERITO O TESTIGO	PRUEBA	SINDICA A:
Francisco del Pozo (hermano de la occisa y acusador particular)	Testimonial	No le constan los hechos pero acusa a David Piña; Gustavo Salazar y José Sevilla.
Sbte. Julián Salguero (UNASE)	Investigación	Nadie. Vincula al vehículo de Salazar en el lugar de los hechos (LDH)
Tnte. Luis Flores Martínez	Inspección Ocular	Nadie (prueba de materialidad)
Cbos. Hernán Álvarez	Levantamiento Cadáver	Nadie (prueba de materialidad)
Tnte. Edwin Vizcaino	Reconocimiento del lugar de los hechos (LDH)	Nadie (prueba de materialidad)
Tnte. Edwin Vizcaino	Reconstrucción de los hechos	David Piña; Gustavo Salazar y José Sevilla. La reconstrucción en el LDH sigue lo que dicen Salazar y Sevilla.
Cptn. Christian Ponce	Trayectoria de una piedra	Nadie (ineficacia probatoria)
Tnte. Henry Vaca	Reconocimiento de evidencias	Nadie (aporta a prueba de la

1



		materialidad)
Cbop. Darlin Cañar	Reconocimiento de evidencias	Por la micro SD hallada en una billetera vincula a Salazar con Karina del Pozo.
Tnte. Eduardo Mendoza	Investigación	Nadie. (ineficacia probatoria)
Cbos. Octavio Almacaña	Investigación	Nadie. Solicita detención de Cecilia Rivera, Nicolás León, David Piña; Gustavo Salazar y José Sevilla. (ineficacia probatoria)
Sgts. Paul Robayo	Extracción de información de una micro SD	Halla fotos de Karina del Pozo. Vincula la micro SD con la persona a la que le fue incautado este dispositivo, es decir al señor Salazar.
Sgts. Paul Robayo	Triangulación de llamadas	Nadie. Solo verifica usuarios de líneas. No menciona a Piña. (ineficacia probatoria)
Sgts. Paul Robayo	Análisis de llamadas	El Teléfono de David Piña no fue objeto de pericia.
Sra. Lic. Mónica Salazar U	Registro de Road Track Rastreo satelital	Nadie. Vincula al vehículo de Salazar con el LDH.
Sbte. Carlos Flores	Testimonio del allanamiento departamento de Vaca Falconí (anfitrión de la fiesta).	Nadie. Ineficacia probatoria
Sbte. Xavier Silva	Testimonio de allanamiento de la casa de la madre del señor Salazar Gómez.	Vincula al vehículo con los hechos.
Dra. María Elisa Lara	Examen ADN	Vincula la sangre de Karina del Pozo con el vehículo de Salazar Gómez y con la piedra hallada en LDH.
Tnte. Oscar Puebla	Testimonio del allanamiento de vehículo de Salazar Gómez.	Nadie.
Dr. Luis Figueroa	Autopsia de Karina del Pozo	Nadie. (prueba de materialidad)
Dr. Italo Rojas	Exámenes psicológicos de Salazar, Sevilla y Piña.	Sindica a Sevilla. Excluye a Piña. Deja abierta la posibilidad de participación de Salazar.
Dra. Barbarita Miranda	Autopsia Psicológica de Karina del Pozo.	Nadie. (ineficacia probatoria)
Lic. Elena Mora	Trabajo Social	Nadie.



		(ineficacia probatoria)
Juan Pablo Vaca Falco	Testimonio propio	Nadie. (ineficacia probatoria)
Alejandra Ojeda Proaño	Testimonio propio	Nadie. (ineficacia probatoria) Hace referencia a rumores de la gente.
Ana Belén del Pozo (prima de Karina del Pozo)	Testimonio propio	Nadie. (ineficacia probatoria) Hace referencia a rumores de la gente.
Sbte. Juan Pablo Rodas	Investigador	Nadie. Vincula al vehículo de Salazar en el lugar de los hechos (LDH)
Nicolás León Maldonado (estuvo sindicado y privado de libertad)	Testimonio propio	Nadie. (refiere hechos ex ante)
Cecilia Rivera Ortiz (estuvo sindicada y privado de libertad)	Testimonio propio	Nadie. (refiere hechos ex ante)
	DOCUMENTAL	Informe cheistar. Vincula LDH con el vehículo de Salazar.
	DOCUMENTAL	Matrícula del vehículo. Vincula al vehículo con la madre de Salazar Gómez.
	DOCUMENTAL	Partida de nacimiento de Salazar.
	DOCUMENTAL	Datos de filiación de Sevilla.
	DOCUMENTAL	Datos de filiación de Piña.
	DOCUMENTAL	Álbum de fotos de inspección ocular
	DOCUMENTAL	Álbum de fotos de diligencia de luminol.
	DOCUMENTAL	Testimonio urgente de Salazar Gómez.
	DOCUMENTAL	Testimonio urgente de Sevilla.
	DOCUMENTAL	Testimonio urgente de David Piña.

### III. PRUEBA ADICIONAL DE LA ACUSACIÓN PARTICULAR

PERITO O TESTIGO	PRUEBA	SINDICA A:
Milton del Pozo (hermano de la occisa)	Testimonial	Nadie. Dice que Cecilia Rivera le dijo que Manuel Salazar le contó que Karina del Pozo tomó un taxi en Av. Brasil.
	DOCUMENTAL	Levantamiento de cadáver (materialidad)
	DOCUMENTAL	Autopsia médico legal (materialidad)
	DOCUMENTAL	Informe ampliatorio de autopsia. (materialidad)
	DOCUMENTAL	Informe cheistar. Vincula LDH con el vehículo de Salazar.
	DOCUMENTAL	Acta de reconocimiento de micro SD Se halló fotos de Karina del Pozo. Vincula la micro SD con la persona a la que le fue incautado este dispositivo, es decir al señor Salazar.
	DOCUMENTAL	Informe de Inspección Ocular (materialidad)
	DOCUMENTAL	Informe de reconocimiento de evidencias (materialidad)
	DOCUMENTAL	Informe de hallazgo de la piedra (materialidad)
	DOCUMENTAL	Informe Balístico ¿? (tal vez se refiere al informe de trayectoria de la piedra, informe que es ineficaz para responsabilizar)
	DOCUMENTAL	Triangulación y análisis de llamadas. No sindicó a nadie. Solo verifica usuarios de líneas. No menciona a Piña. El teléfono de Piña no fue objeto de pericia. (ineficacia probatoria)

4

#### IV. FUNDAMENTACIÓN DE LA SENTENCIA

##### LA MATERIALIDAD DE LA INFRACCIÓN

*"....Analizada la prueba en su conjunto, a la luz de la sana crítica y la interpretación razonada se ha llegado a la certeza de la existencia material de la infracción, esto es, la muerte violenta de la señorita Nelly Karina del Pozo Mosquera, la que se ha establecido con..."*

- a. El acta de levantamiento Cadáver realizada entre otros por el capitán Carlos Villarreal (no ha rendido testimonio).
- b. El testimonio de Cbos. Hernán Álvarez quien hizo el levantamiento de cadáver.
- c. El testimonio de Sbte. Julián Salguero, Cbos. Miguel Salas Mosquera (no ha rendido testimonio) y Luis Sebastián Flores Martínez, quienes investigaban los puntos geográficos reportados por chevistar y encuentran el cadáver.
- d. El informe de Inspección ocular técnica realizado por los peritos Tte. de Policía Luis Sebastián Flores Martínez y Cbos. de Policía Cristian Santiago Cevallos.
- e. Con el testimonio del Dr. Figueroa Médico legista.
- f. Con el testimonio del Tnte. Edwin Vizcaino quien realizó la reconstrucción de los hechos con los relatos del señor Salazar y "en base a la versión que ha rendido en la fiscalía el señor Jospe Antonio Sevilla".
- g. Con el testimonio del Tnte. Edwin Vizcaino quien realizó el reconocimiento del lugar de los hechos.
- h. Con el testimonio del Capitán de Policía Cristian Ponce quien realizó el informe de trayectoria de las piedras.

5

##### LA RESPONSABILIDAD DE LOS ACUSADOS

- a. Con el testimonio Sbte. Juan Salguero y del teniente Gabriel Eduardo Mendoza Toledo, *"que si bien iniciaron sus investigaciones por la desaparición de la señorita Karina en torno a la primeras versiones rendidas por Cecilia Rivera, Nicolás León, David Piña, Manuel Salazar, y José Sevilla quienes han coincidido en manifestar que a Karina le han dejado ... horario que no coincidía con las versiones rendidas por Piña, Sevilla y Salazar..."* explotan el lugar y hallan el cadáver.
- b. *"los rastros, vestigios y evidencias seguidos por el personal policial de la UNASE lograron establecer el nexo entre los acusados y la muerte de la señorita Karina del Pozo, a tal punto de haber logrado en el Tribunal la certeza de la participación directa de los acusados en el delito de asesinato".*

(Esto no es verdad: no hay rastros, vestigios ni evidencias que vinculen a Piña con el LDH o con la víctima).



- c. Con el testimonio del señor Salazar.
- d. Que "...se ha desvirtuado la teoría del caso del señor Piña quien manifestó que le pasaron dejando en su domicilio...".

(Se ha desvirtuado solo con la declaración de los otros dos procesados, no hay prueba de que no fue así).

- e. Con lo dicho por Sevilla en la reconstrucción de los hechos que ha indicado que Piña ha estado sobre Karina y de la parte de atrás le había estado ahorcando, que Piña se ha acercado a Salazar para decirle ayúdame a matarle, "que si bien es cierto no fue manifestado mediante testimonio ayudó a que se reconstruya una escena y le permite al juzgador emplear la sana crítica".
- f. Con el informe del señor Oscar Vladimir Puebla, quien realizó la atomización con luminol en el vehículo de Salazar.

(El señor Puebla atomiza con luminol. La pericia de ADN es la que vincula a través de manchas de sangre a Karina del Pozo con el vehículo de Salazar).

6

#### V. CONFRONTACIÓN DE LAS DECLARACIONES

SALAZAR RECONSTRUCCIÓN DE LOS HECHOS (17-2013)	SALAZAR TESTIMONIO URGENTE (15-MARZO-2013)	SALAZAR TESTIMONIO AUDIENCIA (OCTUBRE-2013)	SEVILLA (RECONSTRUCCIÓN DE LOS HECHOS)
Que Piña ha dicho que siga hasta donde existe una cuchara. Que en el lugar se han bajado Piña y Karina. Que Sevilla y él han oído gritos y él se ha bajado a preguntar qué pasa, y Piña ha dicho no pasa nada. Que nuevamente han escuchado gritos y Salazar se ha bajado y ve a Karina recostada y que Piña le ha increpado.	Que Sevilla y él se quedaron en el carro que cuando escucharon gritos él se baja a verles y ve a Karina en el piso y a Piña sujetándola para que no se levante. Que al averiguarles que pasaba Piña le decía que se largue que no se meta en esas cosas y en ese rato Karina decía que no le haga daño, que eran novios y que le	Que Karina se ha bajado del vehículo y Piña tras de ella. Que luego han escuchado unos gritos y se han bajado en compañía de Sevilla y han visto a Karina que ha estado boca arriba en el piso y Piña encima sofocándole para que no se levante. Que Piña les ha dicho que se larguen. Que Karina ha	Que se ha bajado Piña con Karina alejándose del vehículo. Que ha permanecido el vehículo hasta que han oído bulla, discusión y gritos de mujer. Que le ha dicho a Salazar bajémonos a ver qué pasa y ha observado que Piña ha estado sobre Karina y de la parte de atrás le ha estado ahorcando.

<p>Que él se ha percatado que Piña estaba con sangre en las manos.</p> <p>Que le ha preguntado que estás haciendo.</p> <p>Que Piña ha dicho quieres ver como se mata a una putita y le ha pedido que le ayude a matarle.</p> <p>Que al ver la insistencia de Piña Salazar se ha colocado sobre Karina y le ha dicho hazte la muerta.</p> <p>Que Piña le ha pedido buscar piedras para matarle y ha visto como le golpeaba, como arrastraba y la echaba a la cuneta.</p> <p>Que él se ha quedado en shock</p> <p>Que luego les ha dicho a Salazar y Sevilla que le ayuden a lanzar piedras y que el (Salazar) ha arrojado las piedras al interior de la quebrada.</p> <p>Que a cien metros de la cuchara Piña le ha dicho a Salazar lavémonos las manos con el trago y han arrojado la botella.</p>	<p>quería, que ella no iba a contar a nadie y que se quedaría callada.</p> <p>Que ahí es cuando le dice que si quiere ver como se mata una putita.</p> <p>Que luego de eso se enoja y le insulta y el (Salazar se va al carro).</p> <p>Que estaba con Sevilla en el carro y con las ventanas abajo y escuchando la conversación y Piña les dice que se larguen más allá que no es su problema.</p> <p>Que se fue más adelante y estaba nervioso y prendía y apagaba el carro.</p> <p>Que Sevilla se bajó y fue hasta donde estaba Piña y se quedó un buen tiempo y regresó al carro.</p> <p>Que escucharon gritos de Karina pidiendo auxilio y se bajó y vio a Karina boca abajo con el pantalón bajado hasta las rodillas y David Piña parado al lado de ellos (¿)</p> <p>Que se acerca Piña y les dice (a él y a Sevilla) vayan ustedes (para que tengamos relaciones) luego dice a José Sevilla y él dice que no.</p> <p>Que Piña les regresa a ver y dice entonces mátenle.</p>	<p>manifestado David yo te quiero, te conozco desde hace tiempo no me hagas nada, por favor yo no voy a contar a nadie, no me hagas daño.</p> <p>Que David ha visto que estaban escuchando y les ha dicho que se larguen.</p> <p>Que han querido irse (son Sevilla) pero les daba miedo porque David conocía sus casas.</p> <p>Que Sevilla ha dicho esperemos un rato y se ha bajado para irse donde Piña y se ha demorado bastante tiempo y al regresar estaba tranquilo y ha respondido no pasa nada.</p> <p>Que luego otra vez escuchan gritos de auxilio y al bajarse ha visto a Karina boca abajo semi desnuda y Piña parado junto a ella.</p> <p>Que al verlos Piña les dice vayan ustedes, vayan a matarla.</p> <p>Que Piña le ha tomado del brazo llevándolo donde estaba Karina y se la ha ocurrido decirle que se haga la muerta.</p> <p>Que Piña se ha regresado donde Karina se ha acostado encima de ella y la ha hecho una llave con su brazo en el cuello y ha</p>	<p>Que Piña se ha acercado a Salazar para decirle ayúdame a matarla y Salazar ha dicho que si.</p> <p>Que al ver esto se ha subido al vehículo.</p> <p>Que Salazar ha venido con una piedra llena de sangre y ha dicho no se quiere morir esta puta.</p> <p>Que se ha quedado en shock.</p> <p>Que han retornado al vehículo Salazar y Piña saliendo del lugar hasta donde hay una gruta de un divino niño y ha dicho que se queda ahí.</p>
--	---	---	---

	<p>Que luego de pedirle a Karina que se haga la muerta Piña se bota al piso encima de ella y le hizo una llave como que le ahorca luego hizo un movimiento le hizo para atrás y sonó trac y luego le soltó.</p> <p>Que Piña le dio con una roca en la cabeza.</p> <p>Que le dio ganas de vomitar y Sevilla le dijo que no y se estaba tragando el vómito.</p> <p>Que Sevilla se fue al carro y él vio que Piña a rastraba a Karina.</p> <p>Que luego Piña regresa y le dice que le ayude a botar las piedras.</p>	<p>pensado que la mató.</p> <p>Que David se ha acercado con una piedra donde Karina y ha empezado a darle golpes.</p> <p>Que solo vio a Karina en el piso cuando David le daba golpes en la cabeza con piedras.</p> <p>Que quería vomitar y Sevilla le dijo que no vomite que eso es dejar evidencias y se ha tragado el vómito.</p> <p>Que vio a Piña coger de una pierna y arrastrar a Karina.</p> <p>Que le ha pedido que le ayude a botar las piedras.</p>	
	<p>Que él decía que llamen a la policía y Piña dijo que se dice o que él hizo se metería con su familia.</p> <p>Que llamó a la mamá y le preguntó que donde estaba y que quería decirle algo muy grave que pasó.</p> <p>Que se acercó a la puerta principal le decía que llame a la policía y la mamá le dijo mijito no te metas en esos problemas.</p> <p>Que luego ya le dejaron a Piña a las 4 de la mañana y se fueron a la casa de Sevilla.</p>	<p>Que él decía que llamen a la policía y Piña ha dicho conozco a tu familia para mí es fácil desaparecerlos.</p> <p>Que ha llegado a su casa ha dicho a la madre que llame a la policía que una pareja tuvo problemas y la mamá le dijo no es tu problema, no te metas, anda deja a tus amigos y se han subido al carro y ha ido a dejar a Piña a su casa y luego se ha ido a casa de Sevilla.</p>	8

NOTA: Sevilla no rinde testimonios, en dos ocasiones se acoge al silencio.



## Acta de sorteo – Habeas Corpus

  
102749471.D

**FUNCIÓN JUDICIAL**  
REPÚBLICA DEL ECUADOR  
OFICINA DE SORTEOS UNIDADES JUDICIALES DE LATACUNGA  
LATACUNGA

Ingresado por: CRISTIAN.GUANA

**ACTA DE SORTEO**

Recibido en la ciudad de Latacunga el día de hoy, martes 9 de julio de 2019, a las 16:46, el proceso Constitucional, Tipo de procedimiento: Garantías jurisdiccionales de los derechos constitucionales por Asunto: Acción de hábeas corpus, seguido por: Piña Bueno Geovanny David, en contra de: Angel Eduardo Coloma Lopez- Director del Centro de Privación de Libertad-Regional Sierra Centro Norte Cotopaxi.


Por sorteo de ley la competencia se radica en la UNIDAD JUDICIAL CIVIL CON SEDE EN EL CANTÓN LATACUNGA, conformado por Juez(a): Doctor Valdivieso Jacho Diego Ivan. Secretaria(o): Andrea Isabel Curipoma Aguinsaca Que Reemplaza A Casa Vargas Lourdes Magaly.

Proceso número: 05333-2019-00949 (1) Primera Instancia

Al que se adjunta los siguientes documentos:

- 1) PETICIÓN INICIAL (ORIGINAL)
- 2) RECIBIDOS DE PETICIONES EN SEIS FOJAS (ORIGINAL)
- 3) PETICION DE TRASLADO EN CUATRO FOJAS (COPIA SIMPLE)
- 4) HISTORIA CLINICA EN SETENTA FOJAS (COPIAS CERTIFICADAS/COMPULSA)

Total de fojas: 0

  
**CRISTIAN RAMIRO GUAÑA SIVINTA**  
Responsable de sorteo

## Bibliografía

¿Qué son las fake news? (s.f.). *FIJ.FIP*, 17. Obtenido de:

[https://www.ifj.org/fileadmin/user\\_upload/Fake\\_News\\_-\\_FIP\\_AmLat.pdf](https://www.ifj.org/fileadmin/user_upload/Fake_News_-_FIP_AmLat.pdf)

Barrios, L. A. (s.f.). EL NOTICIERO TELEVISIVO Y SU ROL SOCIAL: EL CASO

CHILENO. *RAZÓN Y PALABRA*, 17. Obtenido de:

[http://www.razonypalabra.org.mx/N/N71/VARIA/4%20ANTEZANA\\_REVISADO.pdf](http://www.razonypalabra.org.mx/N/N71/VARIA/4%20ANTEZANA_REVISADO.pdf)

Bourdieu, P. (1996). *Sobre la televisión*. París: Liber Éditions. Obtenido de:

<https://lideresdeizquierdaprd.files.wordpress.com/2015/11/sobre-la-television-pierre-bourdieu.pdf>

Cazau, P. (2006). *INTRODUCCIÓN A LA INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS SOCIALES*

. Buenos Aires. Obtenido de:

<http://alcazaba.unex.es/asg/400758/MATERIALES/INTRODUCCI%C3%93N%20A%20LA%20INVESTIGACI%C3%93N%20EN%20CC.SS..pdf>

Chávez, C. M. (abril de 2014). Causas y consecuencias de la tipificación del delito de

femicidio en la legislación penal ecuatoriana. Quito, Pichincha, Ecuador. Obtenido

de: <http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/3276/1/T-UCE-0013-Ab-174.pdf>

COIP, C. O. (2014). *Femicidio*. Quito.



Dijk, T. A. (2005). Un enfoque discursivo. En T. A. Dijk, *Nuevo racismo y noticias* (págs. 33-55). Barcelona: Edicions Bellaterra. Obtenido de:

<http://discursos.org/oldarticles/Nuevo%20racismo%20y%20noticias.pdf>

Echavarría, R. B. (s.f.). *www.uned.ac.cr*. Obtenido de *www.uned.ac.cr*:  
[https://www.uned.ac.cr/academica/images/ceced/docs/Investigacion\\_camino\\_con\\_ocimiento.pdf](https://www.uned.ac.cr/academica/images/ceced/docs/Investigacion_camino_con_ocimiento.pdf)

Española, R. A. (2018 de DICIEMBRE de 2018). *MILENIO*. Obtenido de MILENIO:  
<https://www.milenio.com/cultura/la-rae-por-fin-enmienda-el-significado-de-feminicidio>. Obtenido de: <https://www.milenio.com/cultura/la-rae-por-fin-enmienda-el-significado-de-feminicidio>

Freire, D. F. (2008). Las redes sociales trastocan los modelos de los medios de comunicación tradicionales. *Revista Latina de Comunicación Social* 63 – 2008. Obtenido de:  
[http://www.revistalatinacs.org/\\_2008/23\\_34\\_Santiago/Francisco\\_Campos.html](http://www.revistalatinacs.org/_2008/23_34_Santiago/Francisco_Campos.html)

Habermas, J. (1962). *Historia y crítica de la opinión pública*. Barcelona: Editorial Gustavo Gili, S. A. Obtenido de:  
[http://ffyl1.uncu.edu.ar/IMG/pdf/Habermas\\_Historia\\_y\\_critica\\_de\\_la\\_opinion\\_publica.pdf](http://ffyl1.uncu.edu.ar/IMG/pdf/Habermas_Historia_y_critica_de_la_opinion_publica.pdf)

Habermas, J. (1992). *Teoría de la acción comunicativa, I*. Frankfurt: Grupo Santillana de Ediciones, S.A. Obtenido de:

<https://zoonpolitikonmx.files.wordpress.com/2014/03/habermas-jurgen-teoria-de-la-accion-comunicativa-i.pdf>

López, F. N. (2002). El análisis de contenido como método de investigación. *XXI, Revista de Educación*, 4, 13. Obtenido de: <http://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/handle/10272/1912/b15150434.pdf?sequence1>

Luis Romero-Rodríguez, P. D. (2015). Estereotipos, tópicos y lenguaje de la programación sensacionalista en la televisión: programa «Corazón» de TVE. *Learn Teach Lib*. Obtenido de: <https://www.learntechlib.org/p/195404/>

Martínez, V. L. (07 de octubre de 2013). Paradigmas de investigación. *Paradigmas de investigación*. Obtenido de: [http://www.pics.uson.mx/wp-content/uploads/2013/10/7\\_Paradigmas\\_de\\_investigacion\\_2013.pdf](http://www.pics.uson.mx/wp-content/uploads/2013/10/7_Paradigmas_de_investigacion_2013.pdf)

NACIONAL, A. (25 de JUNIO de 2013). LEY ORGÁNICA DE COMUNICACIÓN DEL ECUADOR. *Función Legislativa*. Quito, Pichincha, Ecuador: Editora Nacional.

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, l. C. (2017). *Comunicación e Información*. © UNESCO 2017. Obtenido de: <http://www.unesco.org/new/es/communication-and-information/resources/multimedia/photo-galleries/journalism-education-and-training/>

Ramonet, I. (s.f.). *El poder mediático*. Obtenido de: <https://www.google.com/search?q=1.+http%3A%2F%2Fwww.ciberlegenda.uff.b>

[r%2Findex.php%2Fvista%2Farticle%2FviewFile%2F329%2F210&rlz=1C1CHBD\\_esEC841EC860&oq=1.+http%3A%2F%2Fwww.ciberlegenda.uff.br%2Findex.php%2Fvista%2Farticle%2FviewFile%2F329%2F210&aqs=chrome..69i57.1191j0j4&sourceid=chrome&ie=UTF-8](http://www.ciberlegenda.uff.br/index.php%2Fvista%2Farticle%2FviewFile%2F329%2F210&rlz=1C1CHBD_esEC841EC860&oq=1.+http%3A%2F%2Fwww.ciberlegenda.uff.br%2Findex.php%2Fvista%2Farticle%2FviewFile%2F329%2F210&aqs=chrome..69i57.1191j0j4&sourceid=chrome&ie=UTF-8)

Trueba, E. P. (17 de septiembre de 2015). *Fundación Gabriel García Márquez para el nuevo periodismo iberoamericano*. Obtenido de <https://fundaciongabo.org/es/consultorio-etico/consulta/99>

Valero, C. H. (2009). La imagen de la enfermera a través de los medios de comunicación de masas: La prensa escrita. *Scielo*.

VAN DIJK, T. A. (2016). Análisis Crítico del Discurso. *Revista Austral de Ciencias Sociales*, 20. Obtenido de: <http://revistas.uach.cl/pdf/racs/n30/art10.pdf>

Vásquez, P. T. (2009). *Feminicidio*. México: Oficina en México del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. Obtenido de: [http://www.sidocfeminista.org/images/books/13050/13050\\_00.pdf](http://www.sidocfeminista.org/images/books/13050/13050_00.pdf)

Wolf, M. (1987). *LA INVESTIGACION DE LA COMUNICACION DE MASAS*. Barcelona - Buenos Aires - México: Ediciones Paidós. Obtenido de: <https://catedracoi2.files.wordpress.com/2014/05/wolf-mauro-investigacion-de-la-comunicacion-de-masas.pdf>